The question that a sum of Rs. 20,55,239 be granted under Demand No. VIII—General Administration was put to vote and carried.

The grant was made.

DEMAND IX—ADMINISTRATION OF JUSTICE.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : I move for a grant of Rs. 26,53,729 under demand IX—Administration of justice.

MR. PRESIDENT : ടോട്ടൽ കട്ടിനുള്ള ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മിസ്റ്റർ പാൾ ഏ തളിയത്തിനെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. PAUL A. THALIAT : Sir, I move to reduce the total allotment of Rs. 26,53,729 under Demand No. IX by Re. 1 to discuss the general policy of the Department. നീതിന്യായഭരണത്തെപ്പറ്റി ധാരാളം അഭിപ്രായക്കാർ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഈ സഭയിൽ ഒരു സാധാരണക്കാരന്റെ അനുഭവം മാത്രം പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ.

സർ, ഇവിടത്തെ നീതിന്യായഭരണത്തിൽ സാധാരണക്കാരനെ ഏറ്റവും ബാധിക്കുന്നത് കേസ്സുകൾ തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാലതാമസമാണ്. സാധാരണഘട്ടത്തിൽ ഒരു കേസ്സ് വിസ്തരിച്ച് തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിന് നാലും അഞ്ചും കല്ലുവും ചില പ്പോൾ അയ്യുസ്സുമുഴുവൻ തന്നെയും വേണ്ടിവരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള കാലതാമസത്തിന് കാരണം കണ്ടുപിടിച്ച് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

സർ, അടുത്ത ഒരു ദിവസം രാവിലെ ഗവൺമെന്റിലേക്ക് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു മെമ്മോറിയലിന്റെ പകർപ്പു എനിക്കും കിട്ടി. അതിൽ നമ്മുടെ ഹൈക്കോടതിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾക്കും വളരെ ശക്തിയും ഗൗരവവും ഉള്ളതാണ്. അതിൽ പറയുന്ന ആരോപണങ്ങൾക്കും ശരിയാണെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ഹൈക്കോടതി നമുക്ക് ഉണ്ടാകാതിരിക്കുകയാണ് വേണ്ടതു്. അതുകൊണ്ട് ആ ആരോപണങ്ങളിൽ എത്രത്തോളം പരമാർത്ഥമുണ്ടെന്നു അന്വേഷിച്ചു വാസ്തവമെന്നു കണ്ടാൽ അതിനു ഉത്തരവാദിത്വം വഹിക്കുന്ന ജഡ്ജിമാരുടെ പേരിലോ, അതല്ല ആരോപണങ്ങൾക്കും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്നു കാണുന്ന പക്ഷം എത്ര ഉന്നതസ്ഥാനത്തിലിരിക്കുന്ന ആരും ആയാലും ആ മെമ്മോറിയലയച്ച ആളിന്റെ പേരിലോ നടപടി നടത്തേണ്ടതാകുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. MOHAMMED : എന്തെല്ലാമാണ് മെമ്മോറിയലിൽ പറയുന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ?

MR. PAUL A. THALIAT : സമയം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആ മെമ്മോറിയലിന്റെ ഡീറ്റയിത്സ് എന്താണെന്നു പറവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിൽ കൊടുത്ത ഒരു മെമ്മോറിയലിനെപ്പറ്റി ഗവൺമെന്ററിയാൻ പറഞ്ഞു എന്നേ ഉള്ളൂ.

മറ്റൊരു കാര്യം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ കീഴ്ജീവനക്കാരുടെ കൈക്കൂലിയെപ്പറ്റിയാണ്. സാധാരണ ജനങ്ങൾ പറയാറുണ്ട് മുൻസിഫ കോടതിയിലെ തുണ്ടുപോലും കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കുമെന്ന്. അവിടെ കൈക്കൂലി സർവ്വസാധാരണമായ കുന്നാണ്. അവിടെ ചില പ്പോൾ ജഡ്ജി അറിയാതെ കേസ്സുകൾ വിധിക്കാറുണ്ടെന്നു എന്റെ അനുഭവത്തിൽ നിന്നു തന്നെ എനിക്കു പറയുവാൻ സാധിക്കും. എന്റെ പേരിൽ ഞാൻ അറിയാതെ വിധിയുണ്ടാകുവാൻ ഇടവന്നിട്ടുണ്ട്. എന്റെ പേരിൽ വിധി നടത്താൻ വന്നപ്പോഴാണ് ഇങ്ങനെയൊരു കേസ്സുണ്ടെന്നറിയുവാൻ ഇടയായതു്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ഞാൻ ഒരു മെംബറായിരുന്ന കാലത്താണു് ഇതു സംബന്ധിച്ചതെന്നു പറയുമ്പോൾ സാധാരണക്കാർക്ക് ഈ നീതിന്യായക്കോടതികളിൽ നിന്നു ലഭിക്കുന്ന നീതിയും ന്യായവും എങ്ങിനെയിരിക്കുമെന്ന് ഊഹിക്കാവുന്നതാണല്ലോ.

മറ്റൊരു കാര്യം ഇവിടത്തെ എക്സിക്യൂട്ടീവും ജുഡീഷ്യറിയും വേർതിരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ്. ഇവിടത്തെ മജിസ്ട്രേട്ടുമാരും, അസി. പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും, പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും എക്സിക്യൂട്ടീവു് അധികാരത്തോടൊപ്പം ജുഡീഷ്യൽ അധികാരവും വഹിച്ചുകൊണ്ടു പോകുന്നു. ഈ നില വ്യത്യാസപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എക്സിക്യൂട്ടീവും ജുഡീഷ്യറിയും രണ്ടും രണ്ടായിത്തന്നെ ഇരിക്കേണ്ടതാണു് വേണ്ട നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ ജുഡീഷ്യറിയിൽ നിന്നു നിശ്ശേഷം വേർപെടുത്തുന്ന കാര്യം ക്ഷണി മന്ത്രിസഭ ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. മദ്രാസ്സിൽ ഇതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ കാര്യമായി തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടേയും ആ നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

റവന്യൂവും ജുഡീഷ്യറിയും തമ്മിൽ ഒന്നിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്ക് പല കുഴപ്പങ്ങളും ചെയ്വാൻ സാധിക്കും. അക്കാര്യവും മന്ത്രിസഭ ശ്രദ്ധിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. E. K. MADHAVAN : മെംബർ ഒരു മെമ്മോറിയലിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞല്ലോ. ഏതോ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കുറെ ഏക്കർ സ്ഥലം വാങ്ങിച്ചു എന്നുള്ളതാണോ ആ മെമ്മോറിയലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആരോപണം ?

MR. PAUL A. THALIAT : അല്ല; ഒരു സമുദായക്കേസ്സിൽ ബന്ധിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾ (ആ കേസ്സിലെ വാദിയൊ പ്രതിയൊ എന്ന നിശ്ചയമില്ല) കൊടുത്ത മെമ്മോറിയലാണ്.

HON'BLE MR. C. KESAVAN : ആരാ ആരാണ് ?

MR. PAUL A. THALIAT : The memorial submitted by His Grace Mar Athanasius.

അതാണ് മെമ്മോറിയൽ. അതിൽ ഹൈക്കോതിയെപ്പറ്റി ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതു ശരിയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ ഹൈക്കോടതിയുടെ നടപടി വളരെ ആക്ഷേപാർഹം ആണ്. ആരോപണങ്ങൾ ശരിയല്ലെങ്കിൽ മെമ്മോറിയൽ അയച്ച ആളിന്റെ പേരിൽ ഉടൻ നടപടി നടത്തണം. അങ്ങനെ ഹൈക്കോടതിയുടെ സൽപ്പേരിനെ രക്ഷിക്കണം.

MR. A. NESAMONY : I have put down against my name two cut motions to bring home to the Minister for Law and Order the necessity of modifying the method of recruitment of Magistrates, Munsiffs, Government Pleaders and the Prosecuting Inspectors. Sir, I have put in sufficient pensionable service at the bar and I believe I am now working under an age of extension so what I am going to place before this House is my personal experience though it may be in the form of stories. But I am just citing instances to show how ignorant some of our people who are entrusted with the administration of justice are.

First, as regards recruitment to the magistracy. Members of the profession would know that one fine morning a clerk gets an order that he is made a Stationary Magistrate in such and such a place. He goes there, once in his life time he sees before him a crowd of Advocates and Lawyers addressing as "Your Honour," the peon pulling the punka and the orderly standing to attention. Clients come in and get out, make obeisance and exit. Such an exalted position in life, probably he may not have dreamt at the time when he entered service. All of a sudden one fine morning, he gets in there. Some times I used to sympathise with most of of my friends who get that position because they have to be dictated to by the Bench Clerk as to what is to be done with it. First, the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

complaint is put in his hands. He does not know how to record a statement. The client or the complainant gets into the box and then in the usual manner, the Bench Clerk swears him and administers the oath to him and then the Magistrate begins to write. He is sure of one fact—that he has got the right to examine the complainant by getting him into the box and in a haphazard manner he examines him. If a question arises as to the next step he looks around. I have seen some members of the bar some times suggest to him, 'so and so, so and so, Sir.' Sometimes he will not be in a mood to believe us. He looks up for the guidance of th Bench Clerk below him. The Bench Clerk inspires him and gives the answer, a section, warrant etc. as the case may be.

Coming to the next stage, of a trial, when he ought to record a confession, or when he has to record a dying declaration. He does not know how to record it. He calls for precedents ; gets a copy of prior confessions that have been recorded by his predecessors. I may cite an instance, Sir, where I appeared in a Court when the learned Magistrate was in a mood to teach me law. We argued about a point and then I left in disgust saying, "I wonder whether you know law." He said he knew it. I said that I doubted it. I was waiting for an opportunity to teach that learned Magistrate law. It so happend on a later occasion that he had to appear as a witness in the Nagercoil District Court where two copies of confessions that had been recorded by him were put in Court. The learned Magistrate never knew that a change had been made in the matter of endorsement at the foot of the confession, different from the endorsement that had to be made under the old Criminal Procedure Code. There was internal evidence that he did not know. I handed one copy to the Presiding Officer and kept the other in my hand, and asked the learned Judge to compare. I read out the confession and the learned Judge began to compare word by word and line by line. Every answer was the same except in one material particular, the fact of having committed the offence. I may submit also that when one of these confessions came for consideration before the High Court on an appeal, very strong strictures were passed by the High Court against the particular officer.

Now, what I wish to suggest to the Honourable Minister for Law and Order is some change in the matter of recruitment. You cannot expect a person who has never seen a Court of Law, who has never seen clients, lawyers arguing or presenting their case, to sit in judgment all on a sudden one fine morning. They require a certain amount of training. By training, I mean that before he is entrusted with the duties of administering justice, he must have the training in a court where criminal work is done in the original side work of the Sessions Judge, especially under a senior District Judge. He must sit with him, listen to the argument, take note of how proceedings are going on from day to day and learn for himself, before he is posted to administer justice himself.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Nesamany]

I may also bring to the notice of the Honourable Minister for Law that it is not sufficient if one is a graduate in law or has passed the Criminal Higher Test. He must have the practical knowledge of the courts, before he is posted to administer law.

Sir, as in the case of T. C. S. candidates who are given training in particular branches, institutions and departments, they must have a training to administer justice, to know law and how to deal with it. The T. C. S. officers are given Survey Training when they are to be employed as Tahsildars. Then why not give them sufficient training in the administration of law, to learn for themselves how to judge before they are posted as Magistrates who are to administer justice.

Now as regards language. Not that I am parochial in this matter. But there is the difficulty as was pointed out by Mr. Chidambaranatha Nadar. I may give two instances. A man complained of theft of tamarind. The learned Magistrate began to take down the deposition and the complainant said, "புளியை அடிச்சுக்கிட்டு போயிட்டான்." that is to say, he has stealthily removed my crop. The learned Magistrate did not know the word "அடிச்சுக்கிட்டு" is used to denote theft. He said it was an offence under Section 323 or 324. The Advocate said that it was an expression used for committing theft. Such things do occur. Again, there was a case in which the learned Magistrate read out a charge sheet of theft. The poor man could not understand the language in which the charge was read out. He said "I find that *prima facie* case has been made out against you for an offence under Section 379." The man thought that he was pronouncing judgment. He asked the Magistrate to stop and said, "Sir, stop. How do you know that I committed theft?" The man did not know that it was a charge that had been read out. The Magistrate did not know what the trouble was about. Finally, of course, the client was made to understand that it was only a charge.

Then in regard to recording depositions it so happens that when one thing is said, another thing is recorded. In the pressure of work, it is very rarely that the statements are read out, though we have got the right to insist upon such matters. When we get attested copies of depositions, they appear strange. I believe the learned members of the profession who happen to hear us in the High Court or in other courts might have wondered at the language that had been used in reading out the depositions. That is the practical difficulty not only with the judiciary there but also with other branches, so that in the matter of appointments of these officers down in the south, I submit that greater care has to be bestowed upon posting so that only officers who know the language of the land where they have to administer law are posted. It so happeens that the Eraniel Magistrate's Court seems to be a training

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ground for all Magistrates. One fine morning, a Second Class Magistrate Court is reduced to the rank of a Third Class Magistrate Court. After having stayed there say for three months, he is granted the powers of a Second Class Magistrate. Then another Third Class Magistrate is posted there. What a lot of waste, what a lot of waste of time and money is incurred upon this is very clear. As soon as the Third Class Magistrate comes in, all the cases which he could not try would be transferred to another court. Fresh trial is demanded under the Criminal Procedure Code in the court to which the cases have been transferred. Then comes a Second Class Magistrate. The cases are again transferred to him and the trial begins anew. If the Honourable Minister for Law happens to come into the Eraniel Magistrate's ourt and watch the proceedings he will find how much paper has been wasted upon the writing of the deposition. For every change with the court, we pray for a re-trial. With every change of the Presiding Officer, we pray for a re-trial so that in the matter of posting Magistrates and in the matter of conferring powers, these ought to weigh with the Honourable Minister for Law and Order.

Next Sir, is the recruitment to the Judiciary, I mean the Munsiffs and the Second Judges. In the method of initial recruitment as Munsiff, there is a certain ratio from the service and a certain ratio from the Bar Of course, I don't object to the members of the clerical line becoming Judicial officers. We have brilliant examples of certain people coming up to the top rank from the Bar or from the service. But what I want to emphasise here is the recruitment from the Bar itself. What we invariably find is people who have been confining their practice to the revisional side of the High Court or to the King's brief are the persons who have been recruited as Munsiffs, because they happen to be practising in the High Court. That has to be removed, because all of us are now considered as Advocates and preference in the matter of recruitment ought to be given to those who have had original work either in the Musiff's Courts or in the District Courts, because they are called upon to deal with the original side and not with the appellate work. In the matter of dealing with the thousands of civil miscellaneous petitions, and in the matter of dealing with the thousands of execution petitions, I may say that an Advocate who has some knowledge of the original work will be able to do full justice in the disposal of these cases than a lawyer who is confining his practice to the revisional side of the High Court. Not that I am crying down my learned friends who are practising on the revision side of the High Court but practice shows a revision is required so that preference in the matter of recruitment would be shown to those who have had practice on the original side of the civil work.

Then again in the matter of recruitment to the post of Second Judges, communal representation has again come into play. We are now at a stage when we ought to say we do not want communal representation. As a member of the Bar who has put in sufficient

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Nesamony.]

service at the bar, I would plead that at least in the higher cadre of these services, this communalism must stop a bit. It requires a high sense of justice, it requires a sound knowledge of law,—the law that he has to administer,—a stout common sense with an independent spirit, because it is an appellate court. An appellate judiciary, an appellate tribunal, must be able to take an independent view of the facts that are placed before it for consideration. And I believe that, judged by that standard, the method of recruitment to the Second Judges is faulty. I know as a matter of fact, in my experience, Second Judges do not know how to deal with execution applications on the original side, how to deal with applications for insolvency, guardians and wards and various other statute laws and regulations. How many are there now who would be able to deal with the applications under the Companies Act? Very few. I don't want every Judge to be all-knowing but they must have stout common sense to deal with these applications.

One must have a status and standing at the bar before he is called on and appointed as a Second Judge. Here it is not a question of personality or community. Even if he is selected from a particular community he must be the A1 man in that community. Probably he may not rise up to all expectations, yet there is a certain standard to be set up in the recruitment of Second Judges. The District Judges should never be recruited direct from the bar, because however efficient an advocate may be, he has his own limitations so far as the administrative side of the court is concerned. Correspondences have to be carried on. He will have to control the staff, all these things are matters in which the recruit from the Bar may be inexperienced. For these reasons recruitment of the members of the Bar direct as District Judges is not very conducive to the administration of justice.

Now I may pass on to the third point *viz.*, Government Pleaders. When I entered the Bar there was a common belief among us that this Government Pleadership is the prize of leadership at the local Bar. When it is said that so and so is a Sirkar vakil, that means that he is eminently fitted to fill that place because of his sound knowledge of law, status and standing at the Bar. He was thought to be the champion of the local Bar. Now, Sir, it has degenerated into a scramble for persons who want to have sinecure appointments. It is not capacity, it is not efficiency, but it is communalism and favouratism that count. We who are practising against them are better off. In the interest of Government, in the interest of efficient administration of justice, the best legal advice locally must be available to Government. A Government Pleader is expected to be above parties, he is expected to be above party politics, and he is expected to be very honest and just. It ought to be the prize of the leading member of the local Bar. Now it has ceased to be that, and it is degrading. I wish the Hon'ble Minister

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

for Law and Order would particularly concentrate his attention upon this matter. It may so happen that some members of the Bar may not wish to accept even this offer. But when it is offered to them and not to the man that seeks, they may accept it. Seek out the man and offer it to him. The right man will be conscious of the duty that he owes to the Government and to the people rather than run about from house to house, place to place and office to office with bundles of papers tucked under his arms saying "I am the best man."

Coming to the last and most important question in the administration of justice—the Prosecuting Inspectors. Sir a visit to one of these courts by the Hon'ble Prime Minister would convince him that the role the Prosecuting Inspector's play in these Courts is far from satisfactory. He seems to be the mouthpiece of the Head Constable of the old type who gives him a banging at the back for every question put to witness and for every argument advanced to the Court. There are a few who are graduates in law. Advocacy, as the Hon'ble Minister for Law and Order knows, is an art by itself. Whether he advocates a cause for the Sirkar or a poor client, it is an art in itself. They must have some grounding in the actual work in the Court. They must at least know under what provisions of the Law a certain offence is punishable; and without knowing even the preliminary principles of the Evidence Act they are now leading evidences in a case. It is not enough to open a case and then extract evidence from a witness by taking him to a Police Station and giving him a thorough hammering till he says "I will say every thing". But after this hammering the poor man goes to the District Court and gives a different evidence without knowing why he was hammered by the police. He might have given the best evidence in the lower Court. That evidence is lost because what the Inspector took from him was no evidence at all so far as the bearing of the case was concerned, so that at the initial stage of the preliminary spade work you want a man with sufficient legal acumen as a Prosecuting Inspector. These Prosecuting Inspectors before they are let to prosecute cases must have a sound training, in the conduct of cases. In the matter of training my observations regarding the Magistrates equally hold good in this case also.

Above all this, Sir, regarding these methods of recruitments, I am a firm believer in direct recruitment on the lines of what is called the T. C. S. I had occasion to come across at least two persons who had been Magistrates, one at Vilavancode and the other at Kottar. I had the greatest admiration for them for their quickness in understanding and thorough grasp of the subjects dealt with. I appreciate that in that young age the training they have had. They are splendid specimens of young officers who are eminently fitted to administer justice. A system of direct recruitment both for the Magistracy and for the judiciary in the way as is obtained in British India would ensure the best talents of a country to be em-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Nesamony]

ployed in the matter of administering justice between man and man. The time may come Sir, when judiciary may be independent of the executive. I believe that is in contemplation in all the Provincial Legislatures and until judiciary is separated from the executive and the whole control of it is vested in the High Court, I submit the judiciary may not have that independence to do justice between man and man. I hope the day may come when we fashion the constitution of this country when judiciary may be separated and made absolutely independent of the Executive.

(At 3-30 the Deputy President occupied the Chair)

MR. T. A. ABDULLA : സർ, നീതിന്യായവകുപ്പു സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനത്തിൽ ഗവണ്മെൻറും പ്രതിപക്ഷവും തമ്മിൽ യാതൊരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസവുമില്ല. ഇതിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കേണ്ട മിക്കവാറും സംഗതികളും എൻറെ സ്നേഹിതൻ മി. നേശമണി പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. ഇനി എന്തെങ്കിലും കൂടുതൽ സംസാരിക്കുന്നതു് അനാവശ്യമായ ഒരാവർത്തനം മാത്രമായിരിക്കും. നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറിയെപ്പറ്റി കുറെക്കാലങ്ങൾക്കു് മുമ്പു് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്കു് വളരെ ബഹുമാനമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ രാജ്യത്തിനു വെളിയിലും അക്കാലത്തു് നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറിക്കു് വളരെ പ്രസിദ്ധിയുണ്ടായിരുന്നു. മറെറല്ലത്തിലുമെന്നപോലെ കഴിഞ്ഞ ഫെഡറൽ കാലത്തെ ദുഷിച്ച ഭരണത്തിൻറെ ഫലമായി നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറിയും ദുഷിച്ചു നാറിപ്പോയി എന്നു പറയുന്നതിനു് എനിക്കു അശേഷം മടിയില്ല. ഇൻഡ്യയിലെ പ്രസിദ്ധപ്പെട്ട അഡ്വക്കേററായ കൽക്കട്ടയിലെ മി. ബാസു ഈ രാജ്യത്തു് നീതിന്യായം നടത്തൽ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു പറയത്തക്കവണ്ണം നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറി അധഃപതിച്ചുപോയതിൽ നമുക്കെല്ലാം പരിതാപം ഉണ്ടു്. ഇതിനെല്ലാം ഉത്തരവാദികൾ ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭയോ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറോ അല്ല. ജനകീയഗവണ്മെൻറു് വന്നതിനുശേഷം അല്പമെല്ലാം ആശ്വാസം വന്നിട്ടുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞകാലത്തു നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറി എത്രമാത്രം അധഃപതിച്ചുപോയി എന്നുള്ളതിനു ഒരുദാഹരണം പറയാം. നമ്മുടെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ആരെങ്കിലും ഒരു കേസുണ്ടെങ്കിൽ അയാളുടെ കേസു ഏതു ബഞ്ചിലായിരിക്കണമെന്നും ഏതു് അഡ്വക്കേററിനെയാണു് പിടിക്കേണ്ടതെന്നും നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടാണു് പുറപ്പെട്ടിരുന്നതെന്നു് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറു് വളരെ ശ്രമപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ജൂഡിഷ്യറിയിലെ കൈക്കൂലിയും അഴിമതിയും നിറുത്തലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. മറ്റേതു് ഭരണത്തിലും കൈക്കൂലിയും അഴിമതിയും ഉണ്ടായിരുന്നാൽ സഹിക്കാം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മെങ്കിലും ജൂഡിഷ്യറിയിൽ അങ്ങനെ ഒരവസ്ഥ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു കർശനമായ നടപടികൾ നടത്തണമെന്നാണു എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. ജൂഡിഷ്യറിയിൽ കൈക്കൂലിവാങ്ങുന്ന ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാർ പോലും ഉണ്ടെന്നു എനിക്കറിയാം. ഇപ്പോൾ പെൻഷൻവയസ്സു് കുറച്ചതുമൂലം പുതുതായി ഉണ്ടാകുന്ന ഒഴിവുകളിൽ നിയമനം നടത്തുമ്പോഴെങ്കിലും തീച്ചയായും സത്യസന്ധതയ്ക്കും സ്വഭാവശുദ്ധിക്കും പ്രാധാന്യവും മുൻഗണനയും കൊടുക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിനുവേണ്ടി മറ്റു പരിഗണനകൾ കുറച്ചൊക്കെ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടി വന്നാലും വലിയ തരക്കേടൊന്നും ഇല്ലെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

ജൂഡിഷ്യറി എക്സിക്യൂട്ടീവിൽ നിന്നു സ്വതന്ത്രമായിരിക്കണമെന്നു് സ്റ്റേറ്റ്കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ജൂഡിഷ്യറിയെ എക്സിക്യൂട്ടീവിൽ നിന്നും സ്വതന്ത്രമാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റു ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതു് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഭരണക്രമത്തിൽപ്പെട്ട ഒരു സംഗതിയാണു്. മദ്രാസിൽ കോൺഗ്രസ്സു് ഗവണ്മെന്റു് ഭരണം കയ്യേറ്റതിനുശേഷം ജൂഡിഷ്യറിയെപ്പറ്റി വിപുലമായ അന്വേഷണങ്ങൾക്കും സൂക്ഷ്മമായ പഠനത്തിനും ശേഷം ഒരു സ്കീം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു വളരെ അധികം ധനവ്യയം ഒന്നും ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ആ മട്ടിൽ നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറിയും പരിഷ്കരിച്ചു കാണുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. നേശമണി ആദ്യമായി നിയമിച്ചയയ്ക്കപ്പെടുന്ന മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. മറ്റു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും നേരെ ചെന്നുകയറുന്ന മജിസ്ട്രേട്ടന്മാക്കു് കോടതികളിൽ ലഭിക്കുന്ന അന്തസ്സിനെയും ബഹുമാനത്തെയും പറ്റി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. എന്നാൽ അതിന്റെ മറുവശം കൂടി നാം അറിഞ്ഞിരിക്കുന്നതു കൊള്ളാം. അതായതു് പേഷ്കാരന്മാർ സന്ദർശിക്കുവാൻവരുന്ന അവസരത്തെപ്പറ്റിയാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ആദ്യു തലിശിപായിമാരുടെ അകമ്പടിയോടുകൂടിയും മറ്റു വക്കീലന്മാരുടെ തലകുനിപ്പുകൊണ്ടു് ആദരിക്കപ്പെട്ടും കഴിയുന്ന ഈ കൊച്ചുബാസിന്റെ സ്ഥിതി വച്ചിയ ബാസു വരുമ്പോൾ വളരെ പരുങ്ങലിലാണു്. മറ്റുവാറും പേഷ്കാരന്മാർക്കു മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം കൂടി വച്ചിരിക്കുന്നതു ന്യായം നടത്തുന്നതിനു് ഒരു പ്രതിബന്ധമായി തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ ജൂഡിഷ്യറി എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലായിരിക്കുന്നതും ശരിയല്ല. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലെ അനുഭവംകൊണ്ടാണു ഞാൻ ഇതു

[Mr. T. A. Abdulla]

പറയുന്നത്. ചില വ്യക്തികളെ ജയിലിലിടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും ശിക്ഷിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും വിടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ എക്സിക്യൂട്ടീവിനോടു് ആലോചിച്ചും എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചും പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതു് പരമാർത്ഥമാണു്. ജനകീയ ഗവണ്മെൻറു് തീർച്ചയായും അതിനിടകൊടുക്കുകയില്ലെന്നു് എനിക്കുറപ്പുണ്ടു്. ഇത്തരം അഴിമതികൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കണമെങ്കിൽ ഒരു ജുഡിഷ്യറി പരിഷ്കരണം ഇവിടെ നടപ്പിൽവരുത്തുകതന്നെവേണം. അതിനു് ഒരു വ്യവസ്ഥചെയ്യണമെന്നുള്ളതു് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവൻറു് അസംബ്ലിയാണെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

അവസാനമായി എനിക്കൊരുസൂചന പറയാനുള്ളതു നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകോടതികളെപ്പറ്റിയാണു്. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ഈ പഞ്ചായത്തുകോടതികൾ തുടർന്നുപോകുന്നതിൽ ഭേദം അവ നിർത്തികളയുന്നതാണു് നല്ലതെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ചില സ്ഥാനമാനങ്ങൾപോലെ എഴുത്തുകടലാസുകളിൽ അച്ചടിക്കുന്നതിനുമാത്രം ഭിന്നിക്കു ഉപയോഗപ്പെടുന്ന ഒരു ഏർപ്പാടാണു് ഇന്നത്തെ പഞ്ചായത്തുകോടതികൾ. കൈക്കൂലിവാങ്ങിക്കാത്ത പഞ്ചമജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വളരെ ദുർലഭമാണു്. ഈ പഞ്ചായത്തുകോടതികളെ പരിഷ്കരിച്ചു് പൊതുജനോപയോഗത്തിനു് ഉതകത്തക്കവിധം പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചു് ജനകീയകോടതികളായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തി ന്യായമായ കാര്യങ്ങളിൽ ന്യായമായ വിധത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കു ന്യായം ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണം ഏർപ്പാടു ചെയ്യാതെ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല. കൂടുതലായി ഇവിടത്തെ ജുഡിഷ്യറിയെപ്പറ്റി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഒന്നും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല.

MR. P. S. MOHAMMED : സർ, മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഹിതാനുസരണം പ്രവർത്തിച്ചുപോരുന്നു എന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഒന്നു രണ്ടു വാക്കുകൾ പറയണമെന്നേ ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ. പല മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതികളിലും ഇന്നു പുള്ളികളെ ശിക്ഷിക്കുന്നതും വിടുന്നതും ജയിലിലിടുന്നതും എല്ലാം പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടു് ആലോചിച്ചിട്ടാണു് തീർച്ച ചെയ്യുന്നതു്. അഥവാ വല്ലപ്പോഴും പോലീസ്സിനു താല്പര്യമുള്ള ഒരാളെ പോലീസ്സിനോടാലോചിക്കാതെ ജയിലിലിടുകയോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണെങ്കിൽ ഉടനെതന്നെ ഏ. എസ്സ്. പി. യോ, ഡി. എസ്. പി. യോ മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ വീട്ടിൽപോയി ഇടപെട്ട് പുള്ളിയെ വിടുവിക്കുന്നു. ഇതു ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം നേരിട്ട അനുഭവമുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. മുവാറ്റുപുഴയിലും മറ്റും ഇത്തരം ധാരാളം സംഭവങ്ങൾ നടന്നിട്ടുള്ളതു് എനിക്കുതന്നെ നേരിട്ടറിയാം. ഈവക സംഗതികളിലെല്ലാം ജനകീയഗവണ്മെന്റ് കൂടുതൽ ശ്രദ്ധപതിപ്പിച്ച നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയ പ്രസിദ്ധി വിണ്ടെടുക്കാൻവേണ്ടി ഉചിതവും ഗതാഗവുമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിയോടഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

MR. K. A. MOHAMMED : സർ, നീതിന്യായ കോടതികളിലുള്ള അഴിമതികളും അക്രമങ്ങളും മറ്റു ദുഷ്യങ്ങളും എന്തെല്ലാമെന്നു എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. നേശമണി സവിസ്തരവും വച്ചുകൊണ്ടു വിശദമായി ഇവിടെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ ഒരു കാര്യംകൂടി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ അഭ്യർഥിക്കുന്നതു്. നമ്മുടെ ക്യാബിനറ്റ് വെസ്റ്റ്മിനിസ്റ്റർ മാതൃകയിലുള്ളതായിരിക്കണമെന്നും അതായിരിക്കുമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ജൂഡിഷ്യറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവും തന്നിച്ചു പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിച്ചുകൂടാ എന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിക്കും അറിവുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്നാൽ വെസ്റ്റ്മിനിസ്റ്റർ മാതൃക സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിലും ജൂഡീഷ്യറി എക്സിക്യൂട്ടീവിൽ നിന്നും സ്വതന്ത്രമാക്കണമെന്നു വാദിക്കുന്നതു് കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലെ അനുഭവം അങ്ങനെ വേണമെന്നു ഞങ്ങളെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ഒരു പതിനഞ്ചുകൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുവരെ നമ്മുടെ ജൂഡീഷ്യറിക്കു് നമ്മുടെ രാജ്യത്തും അയൽ രാജ്യങ്ങളിലുമെല്ലാം വളരെ പ്രസിദ്ധിയുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ കുറേ വർഷങ്ങളായി എക്സിക്യൂട്ടീവു് എന്തഗ്രഹിക്കുന്നുവോ അതു മാത്രം ചെയ്യുന്ന ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായിട്ടു് തിരുവിതാംകൂറിലെ ജൂഡീഷ്യറി വളരെ അധഃപതിച്ചുപോയിരിക്കുന്നു. എക്സിക്യൂട്ടീവു് എന്തെങ്കിലും തെറ്റു ചെയ്താൽ അതിനെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനും തിരുത്താനുമുള്ള അവകാശം ജൂഡിഷ്യറിക്കുണ്ടു്. എക്സിക്യൂട്ടീവിനെതിരായി കൊണ്ടുവരുന്ന കേസുകൾ കേട്ടു തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം ജൂഡീഷ്യറിക്കുണ്ടു്. എക്സിക്യൂട്ടീവു് എന്തെങ്കിലും ദോഷം ജനങ്ങൾക്കു ചെയ്താൽ അതിനു പരിഹാരം നേടാനുള്ള ഏകമാർഗ്ഗം ജൂഡിഷ്യറിയാണു്. എന്നാൽ നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറിക്കു ഇങ്ങനെ ഒരു ദുഃഖ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Mohammed]

കഴിവും അധികാരവും ഉണ്ടെന്നുള്ള കാര്യംതന്നെ അവർ വിസ്മരിച്ചു പോയിരിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെ മറ്റേതൊരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനേയുംപോലെ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ ആജ്ഞാനുസരണംതന്നെയാണ് ഈ ജുഡീഷ്യറിയും പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതെന്നുള്ളതു് ഒരുറച്ച വിശ്വാസവും പാരമ്പര്യവുമായി കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബന്ധമാണു കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിൽ ജുഡിഷ്യറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവുമായി ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നതു്. അതു് മറക്കുന്നതിനും ഇനിയും വളരെക്കാലം വേണ്ടിവന്നുകൂടാം. ഗവണ്മെന്റിനെതിരായി ആരെങ്കിലും ഒരു കേസുകൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ കേസിനെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതു് ഇന്നവിധത്തിലായിരിക്കണം, തെളിവെടുക്കുന്നതു് ഇന്നവിധത്തിലായിരിക്കണം, തീരുമാനിക്കുന്നതു് ഇന്നവിധത്തിലായിരിക്കണം എന്നെല്ലാം എക്സിക്യൂട്ടീവിൽനിന്നു നിർദ്ദേശങ്ങൾ വാങ്ങിയശേഷമേ നമ്മുടെ ജുഡിഷ്യറി ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. ഈ പാരമ്പര്യത്തിന്റെ ഫലമായി എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ അഭിപ്രായവും ആഗ്രഹവും എന്തെന്നു അന്വേഷണം നടത്തി കേസുകൾ തീരുമാനിക്കുന്ന ഒരു നില ജുഡിഷ്യറിക്കും വന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടു്. ഈപ്പോൾ ജനകീയഭരണമാണു് നിലവിലിരിക്കുന്നതു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് എക്സിക്യൂട്ടീവു് അങ്ങനെ ജുഡിഷ്യറി കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുമെന്നു് വിചാരിക്കാൻ ന്യായമില്ല. എന്നാൽ ദീർഘകാലമായി ഉറച്ചിരിക്കുന്ന പാരമ്പര്യത്തിൽ നിന്നും വിശ്വാസത്തിൽനിന്നും മനോഭാവത്തിൽനിന്നും പരിവർത്തനം സിദ്ധിക്കണമെങ്കിൽ ജുഡിഷ്യറിയേയും എക്സിക്യൂട്ടീവിനേയും വേർതിരിച്ചു നിറുത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്.

ഇനി മറ്റൊരുകാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് ജുഡിഷ്യറിയിലെ താഴ്ന്നശമ്പളക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയ്ക്കുള്ള കൈക്കൂലിയെപ്പറ്റിയാണു്. അവിടെ പ്രാക്റ്റീസു ചെയ്യുന്ന എല്ലാ വക്കീലന്മാർക്കും കോടതികളിലെ താഴ്ന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ഒരുതരത്തിലല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരുതരത്തിൽ കൈക്കൂലികൊടുക്കാതെ കാര്യംനടത്താൻ സാധ്യമല്ല. എത്ര ന്യായമായ ആവശ്യമുള്ള അഡ്വക്കേറ്റായാലും ശരി കക്ഷിക്കു ഗുണകരമായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യണമെന്ന ഗ്രഹമുള്ള പക്ഷം കൈക്കൂലികൊടുക്കുകയോ കക്ഷിയെക്കൊണ്ടു കൊടുപ്പിക്കുകയോ തന്നെ വേണം. ഏതെങ്കിലും ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് കൈക്കൂലികൊടുക്കുകയില്ലെന്നു നിർബന്ധം വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ അഡ്വക്കേറ്റിന്റെ കാര്യങ്ങൾ ഒന്നും നടക്കുകയില്ല; കഴിപ്പത്തിലാവുകയും ചെയ്യും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. A. MATHEW: വക്കീലന്മാർ കൊടുക്കുകയാണോ കൊടുപ്പിക്കുകയാണോ ചെയ്യുന്നത് ?

MR. K. A. MOHAMMED : ഞാൻ കൊടുപ്പിച്ചിട്ടില്ല; കൊടുപ്പിക്കുന്നതായിട്ടറിയാം. താഴ്ന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക ജീവിക്കുന്നതിനുള്ള മതിയാകാത്ത ഒരു ശമ്പളം മാത്രമാണ് കൊടുക്കുന്നത്. അവർക്ക നല്ല ശമ്പളം കൊടുക്കാതെ വെച്ചക്രുലിവാങ്ങുന്നതിനെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയും ആക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് പ്രയോജനമില്ല. ഹർജി കഠിക്കും മറ്റും കുറച്ചു കൂടുതൽ ഫീസ് വാങ്ങുന്നതുകൊണ്ട് വലിയ ദോഷമൊന്നുമില്ല. ഹർജിക്കഠിക്ക് എട്ടണാസ്റ്റാമ്പിനു പകരം ഒരു രൂപാ എന്നു വയ്ക്കുകയോ, രണ്ടണാ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറിനുപകരം ഒരു നാലണാ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ വേണമെന്നു നിശ്ചയിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് അത്രവലിയ വൈഷമ്യങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. കുറച്ചു ഫീസുവർദ്ധിയെങ്കിലും ഒരു വരുമാനമുണ്ടാക്കി ഈ താഴ്ന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക ശമ്പളം കൂട്ടികൊടുക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. ജനകീയഗവൺമെൻറ് ഇക്കാര്യത്തിലും വേണ്ടുവോളം ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കുമെന്നാണപേക്ഷയുണ്ട്. അതുപോലെ സ്റ്റാഫ് കുറച്ചുകൂടെ വർദ്ധിപ്പിച്ചു് പകർപ്പുകളും മറ്റും നിശ്ചിതസമയങ്ങളിൽതന്നെ കൊടുക്കുവാനും ഏർപ്പാടുചെയ്യേണ്ടതാണ്.

പ്രാസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരെപ്പറ്റി മി. നേശമണി ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ പ്രാസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പ്രയോഗികമായ ഒരു നിർദ്ദേശം തരുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്ന് അഡ്വക്കേറ്റന്മാരായി കോടതികളിൽ വരുന്നതു് പണ്ടത്തെ വെറും ബി. എൽ. കാരല്ല. ബാർകൗൺസിൽ പരീക്ഷകളെല്ലാം പാസ്സായി വളരെ പ്രായോഗികപരിജ്ഞാനം സിദ്ധിച്ച അഡ്വക്കേറ്റന്മാരാണ് ഇന്ന് കോടതികളിൽ വരുന്നതു്. ഒഴിച്ചില്ലാത്തവരായി ധാരാളം അഡ്വക്കേറ്റന്മാർ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടുതാനും. പ്രാസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരായി നിയമിക്കുന്നവരായ ഈ അഡ്വക്കേറ്റന്മാരെത്തന്നെ നിയമിക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇന്നു വളരെ ചുരുക്കം ലാ ഗ്രാഡുവേറ്റുകളെ പ്രാസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ളുവെന്നു തോന്നുന്നു. കോടതികളിൽ പ്രാസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാർ കാട്ടിക്കൂട്ടുന്ന വിഡ്ഢിത്തരങ്ങളും അബദ്ധങ്ങളും എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ മി. നേശമണി ഇവിടെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. കരിഞ്ചന്തവെട്ടിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു കേസിന്റെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K, A. Mohammed.]

നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചും ശരിയായ യാതൊരു ശ്രദ്ധവും ഇല്ലാത്ത പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരായി നിയമിക്കുന്നു. ഇവർക്ക് അഞ്ചോ ആറോ സ്റ്റേഷനുകളിലെ കേസുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കും. ആ കേസുകളെക്കുറിച്ച് ഈ പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാർക്കു യാതൊരു ഗന്ധവും ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. ഫൈഡ് കാൺസ്റ്റബിളോ കാൺസ്റ്റബിൾമാരോ പറഞ്ഞിട്ടായിരിക്കും ഈ പ്രോസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാർ കേസിന്റെ വിവരങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. ഈ വിധത്തിലുള്ള ഇവിടത്തെ നീതിന്യായനടത്തിപ്പ് ഒരുവിധത്തിലും ശ്ലാഘനീയമല്ല. നിയമപരിജ്ഞാനം ആവശ്യമുള്ള മറ്റു പല ജോലികൾക്കും അഡ്വക്കേറ്റന്മാരെ തന്നെ നിയമിക്കുന്നതായാൽ അതു വളരെ നന്നായിരിക്കും. നീതിന്യായവകുപ്പിന്റെ നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാര്യപ്രാപ്തി കുറച്ചു കുറഞ്ഞുപോയാലും ഏറ്റവും സത്യസന്ധന്മാരും സ്വഭാവശുദ്ധിയുള്ളവരുമായ ആളുകളെ വേണം നിയമിക്കുവാൻ എന്നുള്ള എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. നേശമണിയുടെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെ ജുഡിഷ്യറിയുടെ മേൽനോട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവിടത്തെ ഭരണം നടത്തുന്ന കക്ഷിക്കും പ്രതിപക്ഷകക്ഷികൾക്കുമായി യാതൊരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസവുമില്ല.

ജുഡിഷ്യറിയിലേക്കായാലും മറ്റുഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്കായാലും നമുക്ക് ആവശ്യംപോലെ ധാരാളം യോഗ്യന്മാരായ ആളുകൾ ഈ നാട്ടിലുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള യോഗ്യന്മാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തു് നിയമിക്കുമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും സാമുദായികമായും മറ്റുമുള്ള വഴക്കുകൾ ഉണ്ടാകാനിടയില്ല. പ്രത്യേകിച്ചും ജനകീയഗവണ്മെന്റ് ഭരണം നടത്തുന്ന ഇക്കാലത്തു് നിഷ്പക്ഷമായി എല്ലാസമുദായങ്ങൾക്കും നീതിലഭിക്കത്തക്കവണ്ണം നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന് ഒരു പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നതു് വളരെ നല്ലതാണു്. എല്ലാ നിയമനങ്ങളും ഈ കമ്മീഷൻ മുഖാന്തിരം നടത്തുകയും തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നടത്തുകയോ മറ്റു നിശ്ചിതമായ വ്യവസ്ഥകൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാവിധ പരാതികളും ഇല്ലാതാകുന്നതാണു്. വ്യക്തികൾതന്നെ നിയമിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരിൽ ഏതുതരത്തിലുള്ള യോഗ്യതയുള്ളവരുമായിരുന്നാലും ആളുകൾക്ക് അവരിൽ സംശയാലുക്കൾ ആകാറുണ്ടു്. കാര്യക്ഷമതയെ അളക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നതിനു കൊച്ചുമായ മാനദണ്ഡങ്ങളില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ടെസ്റ്റുകൾ നടത്തി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. ഇന്നു് ഒരു പബ്ലിക്കു് സർവീസ് കമ്മീഷണർ ഉണ്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹം ശരിയായി ജോലി ചെയ്യുന്നില്ല. ലോവർഡിവിഷനിലെ നിയമനങ്ങൾ മാത്രമാണു് പബ്ലിക്കു സർവീസ് കമ്മീഷണർ നടത്തുന്നതു്. അതിൽ വലിയ പരാതികളും ഉണ്ടെന്നതോന്നുന്നില്ല ഹയർ അപ്പോയിന്റുമെന്റുകളെ സംബന്ധിച്ചാണു് പരാതികൾ ഉള്ളതു്. ഏതെന്നു സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഇതിനു് യാതൊരു പ്രസക്തിയും ഇല്ല. എങ്കിലും എല്ലാവർക്കും നീതി ലഭിക്കുന്നതിനും പരാതികൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും അക്കാര്യത്തിലുള്ള എല്ലാ അസമത്വങ്ങളും പരിഹരിക്കുന്നതിനുമായി പ്രത്യേകം ചില നിബന്ധനകളുണ്ടാക്കി ആ നിബന്ധനകളനുസരിച്ചു നിയമനങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതു് വളരെ അത്യാവശ്യമാണു്. കുറെക്കാലങ്ങളായി യോഗ്യതയോ സ്വഭാവശുദ്ധിയോ ഒന്നും പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ പല നിയമനങ്ങളും ജുഡിഷ്യറിയിൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്. രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയും കക്ഷിതാൽപര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയും മറ്റു പല താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയും അത്തരം നിയമനങ്ങൾ ജുഡിഷ്യറിയിൽ നടത്തീട്ടുണ്ടു്. ചില ഗവണ്മെന്റു് പ്ലീഡറന്മാരുടെ നിയമനങ്ങളും ഇതിനു ദൃഷ്ടാന്തമാണു്. കുറെകൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പു വരെ തിരുവിതാംകൂർ നീതിന്യായവകുപ്പിനുണ്ടായിരുന്ന പ്രശസ്തിവീണ്ടെടുക്കണമെങ്കിൽ വളരെ പ്രാപ്തന്മാരും യോഗ്യന്മാരുമായ ആളുകളെ നിയമിക്കുകതന്നെ വേണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റു് അടിയന്തിരമായ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. K. SARANGADHARAN (*Ambalapuzha II—General*) : സർ, പല കാര്യങ്ങളും എനിക്കു് പറയുവാനുണ്ടു്. ഈ ജുഡിഷ്യറിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കട്ട്മോഷൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് പല കാര്യങ്ങളും പറയാൻ ഞാൻ നിർബന്ധിതനായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണു്. ഈ പുറകിലിരിക്കുന്നവർക്കു കുറെയെറെ കട്ട്മോഷനുകളയച്ചാലെങ്കിലും പ്രസിഡന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയെ ആകർഷിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുവിചാരിച്ചാണു് ഞാൻ കുറെ കട്ട്മോഷനുകൾ അയച്ചതു്. അങ്ങനെ ഒട്ടേറെ കട്ട്മോഷനുകൾ അയച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് ഇപ്പോൾ ഈ ജുഡിഷ്യറിയെപ്പറ്റി സംസാരിക്കാൻ ഒരു സൗകര്യം കിട്ടിയതെന്നും എനിക്കു തോന്നുന്നു. ജുഡിഷ്യറിയുടെ അവശതകൾക്കു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുന്നകാര്യം പറയുന്നതോടുകൂടിതന്നെ പൊതുവെ ഈ പുറകിലിരിക്കുന്നവർക്കുള്ള അവശതകൾകൂടി പ്രസിഡണ്ടിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നാണു് വിചാരിക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Sarangadharan.]

ന്നത്. എങ്കിലും ജുഡിഷ്യറിയെപ്പറ്റി എനിക്ക് ചിലതു പറയാനില്ലെന്നില്ല. തിരുവിതാംകൂറിൽ പല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലും പല ന്യൂനതകളും പറ്റുണ്ടായിരുന്നതിൽ ഇന്നും ചിലതു അവശേഷിക്കുന്നുവെയിൽ ഏറ്റവും ഉത്സാഹമായ ഒരു കാര്യം കൈക്കൂലിയാണ്. ഈ സഭയിൽ പലരും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കൈക്കൂലിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. ജുഡിഷ്യറിയിൽ ഉപരിതലത്തിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ താരതമ്യേന കൈക്കൂലി കുറവാണെന്നുള്ളതു് ആശ്വാസകരമാണ്. നമ്മുടെ കോടതികളിലുള്ള ന്യായാധിപന്മാർ താരതമ്യേന സ്വഭാവശുദ്ധിയുള്ളവരാണ്. ചിലർക്കു കുറച്ചു ബുദ്ധിശക്തി കുറവാണെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. (ചിരി) തെറ്റിധരിക്കരുതു്. പരമാർത്ഥം പറയണമെന്നുള്ള നിർബന്ധംകൊണ്ടു് പറഞ്ഞു പോകുന്നതാണ്, പൊതുവെ കൈക്കൂലിയും മറ്റു ഗർഹണീയപ്രവർത്തനങ്ങളും ജുഡിഷ്യറിയിൽ കുറവാണെന്നു വേണം പറയാൻ. പിന്നെ വക്കീലന്മാരെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരുമാതിരി മാനമായിട്ടു ജീവിക്കണമെന്നുള്ളവർ സന്തതി എടുത്തു പോയാൽ കുറച്ചു ദിവസം കഴിഞ്ഞു കോടതിയിൽ പോകാതിരിക്കുകയാണു് പതിവു്. വക്കീലന്മാർക്കു നിയമത്തിലും പ്രാക്ടീസിലുമുള്ള പ്രേമംകൊണ്ടു മാത്രമല്ല പ്രാക്ടീസുചെയ്യുന്നതു്, വയറുപിഴപ്പിന്റെ പ്രശ്നംകൂടിയുണ്ടു്. സ്വഭാവശുദ്ധിയുള്ള ആളുകൾ കോടതിയിൽ പോയാൽ ചിത്തഭ്രമമുണ്ടാകുവാനാണ് എളുപ്പം. മി. കെ. എ. മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞതുപോലെ കൈക്കൂലി നേരിട്ടുകൊടുത്തില്ലെങ്കിലും ഗുമസ്ഥന്മാരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുകയോ കക്ഷികളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുകയോ കൊടുപ്പിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ വക്കീലിന്റെ സകല കാര്യങ്ങളും കുഴപ്പത്തിലാകും.

ഇനി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് മജിസ്ട്രേട്ട കോടതികളിലേക്കു പുള്ളികളെ കൊണ്ടുപോകുന്ന വിധത്തെക്കുറിച്ചാണ്. നമുക്കു് എത്രതന്നെ സംസ്കാരമുണ്ടെന്നു നാം അഭിമാനിച്ചാലും ശരി, അതു് മറ്റുള്ളവർ സമ്മതിച്ചാലും ശരി, ഈ പുള്ളികളെക്കൊണ്ടു പോകുന്ന കാഴ്ച കാണുമ്പോൾ അതു് തീരെ നശിച്ചുപോയിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് തോന്നിപ്പോകുന്നതു്. അവരുടെ വയറിന്റെ കിടപ്പും വസ്ത്രധാരണവും ശുചിത്വമില്ലായ്മയും എല്ലാംനമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെയും നീതിബോധത്തിന്റേയും മുമ്പിൽ അവശേഷിക്കുന്ന ചോദ്യചിഹ്നങ്ങളാണ്. ഈമാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ ഗവണ്മെൻറു ക്ഷുത്തൽ ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. N. V. CHACKO: സർ, എനിക്കു ചില കോടതികളുമായി ബന്ധമുള്ളതുകൊണ്ടു കോടതികളെപ്പറ്റി ഒരു ചാരനെന്നനിലയിൽ പ്രവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും പൊതുവിൽ ചില സംഗതികൾ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ ഹൈക്കോടതിയെപ്പറ്റി കുറെ നാളായി ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഹൈക്കോടതിക്കു അഭിമാനകരമല്ലാത്തവിധത്തിലുള്ള വിചാരവും വർത്തമാനങ്ങളും വിശ്വാസവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതു ജനങ്ങളുടെ കുറ്റംകൊണ്ടാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഗവണ്മെൻറിനു് താൽപര്യമുള്ള കേസുകളിൽ സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ ഇടപെട്ടിരുന്നുവെന്നും, ജഡ്ജിമാർ അദ്ദേഹത്തിനു വഴിപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും വർത്തമാനങ്ങളുണ്ടു്. കൊലപാതകികളെ തൂക്കുന്നില്ലെന്നു സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ നിയമസഭയിൽ വിമർശനങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നതായിട്ടറിയാം. കൊലക്കുറ്റങ്ങൾക്കു തൂക്കാത്ത ജഡ്ജിമാരെ കൊലയുടെ സഹായികളായി കരുതണമെന്നും അദ്ദേഹം പരസ്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

MR. K. A. MATHEW: തൂക്കു നിറുത്തിയതായിട്ടറിയാമോ ?

MR. N. V. CHACKO: സർ രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ പ്രസ്താവന മൂലം ചില ജഡ്ജിമാർ മാസംതോറും ഓരോരുത്തരെ തൂക്കാൻ വിധിച്ചുകൊണ്ടാണു് തൂക്കു നിറുത്തിയതെന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. രാജ്യത്തെ എല്ലാവരുടെയും വിശ്വാസവും ബഹുമാനവും ആർജിച്ചിരിക്കേണ്ട ഹൈക്കോടതി ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള സംശയങ്ങൾക്കു വിധേയമായിരിക്കുന്നതു തീരെ ആശാസ്യമല്ല. ഗവണ്മെൻറു വല്ല തെറ്റും ചെയ്യുമ്പോഴൽപോലും കോടതികൾ മുഖാന്തിരം രക്ഷ നേടാവുന്നതാകുന്നു. എന്നാൽ കോടതികളിൽ ജനങ്ങൾക്കു വിശ്വാസമില്ലെങ്കിൽ അതു ഉപ്പു ചീഞ്ഞുപോകുന്നതുപോലെയാണു്. ജഡ്ജിമാർ, സംശയാതീതമായി സ്വതോവശ്രുതിയുള്ളവരായിരിക്കണം. കുറെ നിയമപരിജ്ഞാനവും സാമർത്ഥ്യവുംകൂടി ഉണ്ടായിരുന്നാലും തെറ്റില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഗവണ്മെൻറു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കണമെന്നുമാത്രം ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ എൻറെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. A. V. JOSEPH (*Kunnathunad I—General*): സർ, നീതിന്യായ കോടതികളെപ്പറ്റിയും അതിൻറെ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പറ്റിയും പറയുമ്പോൾ മുൻസിഫ കോടതികളെപ്പറ്റിയും അതിൻറെ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പറ്റിയും ചില സംഗതികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. മുൻസിഫ് കോടതികളെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി എൻറെ മനസ്സിൽ ഉദിക്കുന്നതു് മുൻസിഫ കോടതികളിലെ വാറണ്ടു് ശിപായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. V. Joseph.]

മാരെപ്പറ്റിയാണ്. ഈ ശിപായിമാരെ എതെങ്കിലും സമൻസുനടത്തുവാൻ ഏർപ്പെട്ടത്തി എന്നിരിക്കട്ടെ. എട്ടോ പത്തോ മൈൽ നടന്ന അവർ ആ സമൻസുകൊടുക്കേണ്ട ആളിന്റെ വീട്ടിൽ എത്തുന്ന സന്ദർഭമാണ് എനിക്കു പ്രത്യേകം ഓർമ്മ വരുന്നതു്. ശിപായിമാക്ക് സമൻസു കൊണ്ടു പോകുന്നതിനു പടിയൊന്നുമില്ല. ആഹാരം കഴിക്കാൻപോലും അവനു നിവൃത്തിയില്ല. ഇങ്ങനെ നടന്നുവലഞ്ഞുചെല്ലുന്ന സമൻസ് ശിപായിക്ക് ചോറുംകൊടുത്തു് ഒരു നാലോ അഞ്ചോ ഇല്ലെങ്കിൽ കുറഞ്ഞതു് ഒന്നരണ്ടു രൂപയെങ്കിലും കൊടുത്തു പിന്നെ സഗകയ്യുമുണ്ടെങ്കിൽ വല്ലുമത്തങ്ങായോ വഴുതലങ്ങായോ വല്ലതുംക്രടെകൊടുത്തു് തൃപ്തിപ്പെടുത്തിയാൽ ആ പാവപ്പെട്ട ശിപായിയെക്കൊണ്ടു് വേണ്ടതു ചെയ്യിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയാണു് ഇന്നുള്ളതു്. ഈ സ്ഥിതി ഉടനെ അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതു് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമാണ്. അവരുടെ അഴിമതികളേയും കൈക്കൂലിയേയും പറ്റി പറയുമ്പോൾ അവർക്കു കൊടുക്കുന്ന പരിതാപകരമായ ശമ്പളത്തെപ്പറ്റിയും നമുക്കു് സ്മരിക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഭാര്യയും അതിനെ തുടർന്നു പത്തോ പതിനെട്ടോ കുഞ്ഞുങ്ങളുമായി കഴിയുന്ന ഒരു ശിപായിക്കു് ഇന്നു കിട്ടുന്ന കേവലം നാസ്സാരമായ ശമ്പളംകൊണ്ടു് ജീവിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഈ ശിപായിമാരുടെ അഴിമതിയേയും കൈക്കൂലിയേയും നിറുത്തണമെന്നു നാം ആഗ്രഹിക്കുമ്പോൾ അവർക്കു ജീവിക്കുവാൻ തക്കവണ്ണം ശമ്പളത്തിൽ ഒരു വ്യത്യാസം വരുത്തേണ്ടതിനെക്കുറിച്ചുകൂടി ചിന്തിക്കുവാൻ നമുക്കു് ഒരു കടമയുണ്ടു്. അവർക്കു് ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കാതെ അവരുടെ അഴിമതികളും കൈക്കൂലിയും നിറുത്തുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരുവനാണു് ഞാൻ.

MR. MANNAR K. GOPALAN NAIR: കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കുന്നതായി മെമ്പർക്കു നേരിട്ടറിവുണ്ടോ ?

Mr. A. V. JOSEPH : അറിവില്ലെങ്കിൽ അതു് ഇവിടെ പരസ്യമായി പറയുകയില്ലല്ലോ. അതിനും പുറമേ ഈ മുൻസിഫ് കോടതികളിലും മറ്റും ചെന്നാൽ ന്യായമായ നീതിലഭിക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞതുപോലെ മുൻസിഫ് കോടതികളിലും മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതികളിലും മതിലിനുപോലും കൈക്കൂലികൊടുക്കാതെ ന്യായമായി ഒരു കാര്യവും സാധിക്കുകയില്ല. ഇപ്രകാരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിക്രമവും അനീതിയും ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെമേൽ കർശനമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിനു നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നു അറിയുന്നതു് ചാരിതാർത്ഥ്യജനകംതന്നെ. അതോടൊപ്പം കോടതികളിലെ കീഴ്ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തെപ്പറ്റിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി അവർകൾ ചിന്തിച്ചാൽ മാത്രമേ ഇവിടത്തെ മുൻസിഫ് കോടതികളിലും മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതികളിലും നടക്കുന്നതായ അഴിമതികളേയും കൈക്കൂലിയേയും പരിഹരിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിക്കൊണ്ടു ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

MR. K. A. MATHEW : സർ ഈ സമയിലെ ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും അഭിഭാഷകന്മാരാണു്. എന്നാൽ എനിക്കു് കോടതികളുമായി യാതൊരു ബന്ധവും ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. വാദിയായിട്ടോ പ്രതിയായിട്ടോ സാക്ഷിയായിട്ടോ ഞാൻ കോടതിയിൽ പോയിട്ടുമില്ല. എന്നാൽ ഇവിടത്തെ സാധാരണക്കാരനു തിരുവിതാംകൂർ നീതിന്യായക്കോടതികളെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായമെന്താണെന്ന അറിവാൻ എനിക്കു ഇടയായിട്ടുണ്ടു്. ഇവിടത്തെ ജുഡിഷ്യറി വളരെ അധഃപതിച്ചുപോയിട്ടുണ്ടെന്നു് പരക്കെ ബോധമുണ്ടു്. ഇന്നു തിരുവിതാംകൂറിൽ സാധാരണക്കാരനു നീതി ലഭിക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസമാണു്. ഒരു കേസുണ്ടെങ്കിൽ കക്ഷികളിൽ പലരെയും പ്രീണിപ്പിച്ചു് വളരെ ധനവും സമയവും നഷ്ടപ്പെടുത്തി കാര്യങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതായിട്ടാണു് വന്നിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടത്തെ ഹൈക്കോടതിയെപ്പറ്റിയും മറ്റു കോടതികളെപ്പറ്റിയുമുള്ള ബഹുമാനം വളരെ കുറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടു്. അതിനുള്ള പ്രധാന കാരണം നീതിനിഷ്ഠയുള്ളവരും സത്യസന്ധന്മാരും ശേഷിയുള്ളവരുമായ ജഡ്ജികളെ ന്യായാധിപന്മാരായി നിയമിക്കാഞ്ഞതാണു്. ഇവിടത്തെ ഹൈക്കോടതിയെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾക്കുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്. സർ, ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആയിരിക്കുന്ന ദേഹം തിരുവിതാംകൂർ നാഷണൽ ആൻറ് കയർലോൺ ബാങ്കിന്റെ ഒഫിഷ്യൽ ലിക്വിഡേറ്ററുടെ ചീഫ് ലീഗൽ അഡ്വൈസറായിരുന്ന സമയം മിസ്സസ് സുബ്രമണിയത്തിൽ നിന്നും എഴുതിപ്പിടിച്ച ഒരു വസ്തുവിന്റെ ആധാരത്തിന്റെ പകർപ്പാണു് എന്റെ കൈവശം ഇരിക്കുന്നതു്. ഇതനുസരിച്ചിലപ്പാനം ഏക്കർ സ്ഥലം കേവലം ൧൭൦൦ രൂപയ്ക്കു് കോർട്ടിൽ നിന്നും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചു വിലയ്ക്കുന്നതിനു് അഡിഷ്യൽ ലിക്വിഡേറ്ററോടു് ആവശ്യപ്പെടുകയാണു് ചെയ്തതു്. ലീഗൽ അഡ്വൈസറായിരുന്ന അദ്ദേഹം ആ കോടതിയെ സ്വാധീനപ്പെടുത്തിയാണു് ഇതു സാധിച്ചതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Mathew.]

എന്ന് അനുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇതു് professional misconduct അതുണ്ടെന്നുള്ളതിനു് എനിക്കു് സംശയമില്ല. Shame, shame അദ്ദേഹം ഇന്നു് ഇവിടത്തെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആണു്. ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമനങ്ങളാണു് തിരുവിതാംകൂർ ജുഡിഷ്യറിയെ അധഃപതിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന വേദനാജനകമായ പരമാർത്ഥം പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

MR. K. R. ELANKATH : അദ്ദേഹത്തിനെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആയി നിയമിച്ചതിനുശേഷമല്ലേ ഈ ഇടപാടിനെപ്പറ്റി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ?

MR. K. A. MATHEW: അങ്ങനെയുണ്ടാകുമോ; എങ്കിലും ഒരു ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പൂർവകാല ചരിത്രവും കൂടെ നോക്കേണ്ടതാണല്ലോ. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ഞാൻ ഒരംഗമായിരുന്നപ്പോൾ അലപ്പുഴയിലെ ഒരു കൈക്കൂലിക്കാരനായ ജഡ്ജിയെപ്പറ്റി ഞാൻ സഭയിൽ പ്രസ്താവിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ തനിക്കു പരാതികൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നു അന്നത്തെ ദിവാൻ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്. എന്നാൽ ഇതുവരെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ യാതൊരു നടപടിയും നടത്തിയിട്ടില്ല. കോടതികളിൽ നിന്നു നീതിലഭിക്കുമെന്ന ഒരു ബോധ്യം ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്. അതുകൊണ്ടു തിരുവിതാംകൂർ ജുഡിഷ്യറിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുമ്പോൾ അവർ ഉത്തമന്മാരും സ്വഭാവശുദ്ധിയുള്ളവരുമായിരിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്. ജനങ്ങൾക്കു നീതി ലഭിക്കണമെങ്കിൽ സത്യസന്ധതയുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമാണു്. സാമർത്ഥ്യമുള്ള ന്യായാധിപന്മാരെ ലഭിച്ചില്ലെങ്കിലും സ്വഭാവശുദ്ധിയും സത്യസന്ധതയുമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കുവാൻ തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറ് ശ്രമിക്കുമെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂർ ജുഡിഷ്യറിയുടെ നഷ്ടപ്പെട്ട പ്രശസ്തി വീണ്ടും കിട്ടുകതന്നെ ചെയ്യും. ഗവണ്മെൻറ് ഇക്കാര്യം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

സർ, കോടതികളിൽ കേസുകൾ തീർച്ചചെയ്യുന്നതിൽ നേരിടുന്ന താമസം അക്ഷന്തവ്യമാണു്. Justiee delayed is Justice denied എന്ന തത്വം നമ്മുടെ നീതിന്യായക്കോടതികൾ സ്മരിക്കുമെങ്കിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്കു വലിയ ഉപകാരമായിരിക്കും. ഇരുപതും ഇരുപത്തഞ്ചും വർഷങ്ങളായിട്ടും വിധിപ്രസ്താവിക്കാത്ത കേസ്സുകൾ ഉണ്ടെന്നു കേട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഇതു അന്യായമാണു്. ഇതിനെ തടയുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറ് വേണ്ട നടപടികൾ സത്വരം കൈക്കൊള്ളുമെന്നു് ആശിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PONNARA G. SREEDHAR : സർ, ജുഡിഷ്യറിയെപ്പറ്റി പ്രധാനമായി എനിക്കു പറയാനുള്ള കുറഞ്ഞതും ഇവിടെ പലരും പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക് അതിനെക്കുറിച്ചു കൂടുതലായൊന്നും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ പ്രാദേശികമായ ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. നെടുമങ്ങാട്ടു താലൂക്കിൽ ഇപ്പോൾ ഒരു രണ്ടാംക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയുണ്ട്. ഇതിനു മുൻപു് അവിടെ ഒരു ഒന്നാംക്ലാസ്സുമജിസ്ട്രേട്ടുകോടതി ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ ഒന്നാംക്ലാസ്സു മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതി നിറുത്തിയിട്ടു കേസുകൾ ഇപ്പോൾ രണ്ടു സ്ഥലങ്ങളിലായി ചേർത്തിരിക്കുകയാണു്. അതായതു് ആറാഞ്ചലും തിരുവനന്തപുരത്തുമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ മാറിയിട്ടു് ഏതാണ്ടു് ആറുവർഷത്തോളമായി. ഒന്നാംക്ലാസ്സു മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിൽ കൊടുക്കേണ്ടതായ ഒരു കേസ്സു നെടുമങ്ങാട്ടുതാലൂക്കുകാർക്കു് ഉണ്ടെങ്കിൽ അവർ ആറാഞ്ചലോ തിരുവനന്തപുരത്തോ പോകേണ്ടിവരികയാണു്. തിരുവനന്തപുരത്തെ ഒന്നാംക്ലാസ്സുമജിസ്ട്രേട്ടിനാണെങ്കിൽ ജോലികൂടുതൽ പലതുണ്ടു്. ഡിവിഷൻപേഷ്കാർ സ്ഥലത്തില്ലെങ്കിൽ ആ ജോലികൂടി പലതുണ്ടു്. ഡിവിഷൻപേഷ്കാർ സ്ഥലത്തില്ലെങ്കിൽ ആ ജോലികൂടി നിർവഹിക്കേണ്ടതും അദ്ദേഹം തന്നെ. അപ്പീൽവാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും വേണം. ഇവ കൂടാതെ മറ്റു പല ജോലികളും ഉണ്ടു്. അതിനാൽ ഇവിടത്തെ മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിൽ പോകുന്ന ഞങ്ങളെപ്പോലുള്ളവർക്കു് മിക്കവാറും കേസു മാറി വയ്ക്കേണ്ടിവരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും കക്ഷികളിൽ നിന്നും പണം പിടിച്ചുപറിക്കുക എന്ന ഒരു ജോലിയുള്ളതുകൊണ്ടും കേസു് നടത്തുക എന്ന ജോലി ഇല്ലാതെ

എനിക്കും കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ഒരു പ്രമാണം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ മനുഷ്യനെ നാടുകടത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. അയാൾക്ക് ഒരു ഉദ്യോഗവും കൊടുക്കരുത്. അതേമാതിരിയുള്ള ആളുകൾ മറ്റു പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഉണ്ട്. തിരുവനന്തപുരത്തു തന്നെ ഒരു രണ്ടു മുൻസിപ്പുമാരുണ്ട്. അവിടെയും ഇവിടെയും ഒക്കെ നിന്നു വന്നിട്ടുള്ളവരാണ്. അവരുടെ പേരും അറിയാം. വേണമെങ്കിൽ പറയുകയും ചെയ്യാം, സാധാരണയായിട്ട് മുനിസിപ്പുമാർ ജോലിചെയ്യുവാൻ മടിയുള്ളവരാണ്. ജോലിചെയ്യുവാൻ മടിയുള്ളവർ ഓരോ കോർട്ടറിന്റെ അവസാനത്തും അവരുടെ ജോലികൾ തീർക്കുന്ന രീതി ഒന്നന്വേഷിക്കുന്നത് രസകരമായിരിക്കും. തിരുവിതാംകൂറിലെ സിവിൽകോടതികളിലും മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതികളിലും കേസുകൊടുത്താൽ ഒരു തലമുറകഴിഞ്ഞാലും ആ കേസുകൾ തീരുകയില്ല. നമ്മുടെ അയൽരാജ്യമായ കൊച്ചിയിൽ അങ്ങനെങ്കിൽ ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിൽ ഒരു കേസുകൊടുത്താൽ മൂന്നു മാസത്തിനകം ആ കേസ് അവസാനിക്കും. ഇവിടെ അങ്ങനെയല്ല. വർഷങ്ങൾ പലതു കഴിയും. അതിനു് ഇവിടത്തെ വക്കീലന്മാരെ കുക്ഷികൾ കുറഞ്ഞുപോകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇനി ഒരു കാര്യം കൂടി പറയാം ഈ കേസുകൾ നീണ്ടുപോകുന്നതിൽ കക്ഷികൾക്കും കുറച്ച് ഉത്തരവാദിത്വം ഉണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കുന്നു. കേസുകൾ നീണ്ടുപോകാതിരിക്കുന്നതിനു കർശനമായ ഓർഡർ ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും ഉണ്ടായാൽ ഇതിനു പരിഹാരം ഉണ്ടാകുന്നതാണ്.

മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതികളിൽ ഗവണ്മെന്റു ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന കേസുകൾക്കു-പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസുകൾക്കു് പ്രോസിക്യൂട്ടുചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തന്നെ സാക്ഷികളെ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ അങ്ങനെങ്കിൽ ഒരു കൊലപാതകകേസ്സുതന്നെ ഉണ്ടായാലും പ്രോസിക്യൂഷൻ ഭാഗത്തേക്കു് "ഞാൻ ഞാൻ" എന്നു പറഞ്ഞു സാക്ഷികൾ മുന്നോട്ടു വരുന്നതു കാണാം. ഇവിടെ നേരെ മറിച്ചും. ഇതിനു കാരണമെന്തെന്നു് അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ നാട്ടിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികൾക്കു് പടി നൽകുന്ന പതിവില്ല. സാക്ഷിമൊഴി കൊടുക്കുന്നതിനു തന്നെ പത്തുപതിനഞ്ചു ദിവസം നടക്കണം. അതിനാൽ സാക്ഷികളെ കിട്ടാൻ വിഷമമാണ്. സെഷൻസ് കേസ്സാണെങ്കിൽ അതാതുതിർത്തിയിലെ ഫെഡ്കാൺസ്റ്റബിൾമാർ ഈ സാക്ഷികളെ ശേഖരിച്ചു് കാലേക്കൂട്ടി കോച്ചേർക്കു സമീപം എവിടെയെങ്കിലും സൂക്ഷിക്കുന്നതിനു് കൊണ്ടുപോകുന്നതു കാണാം. ഭൂരിഭാഗവും മജിസ്ട്രേട്ടും ഒരാളായിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തു കേസുകൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തീരുന്നതിന് വളരെ കാലതാമസം നേരിടുന്നു. ജുഡിഷറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവും വേർതിരിക്കുകതന്നെ വേണം. (ബെൽ)

MR. K. RAMA KRISHNA PILLAI : സർ, ഇന്നത്തെ ജനകീയ മന്ത്രിസഭക്ക് ചെയ്യേ തീർക്കേണ്ടതായ പല കർത്തവ്യങ്ങളുമുണ്ട്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായ ചുമതലയാണ് ഇതിനകം അപ്രത്യക്ഷമായിതീർന്നിരിക്കുന്ന ജുഡിഷ്യൽ വകുപ്പിന്റെ പാരമ്പര്യം പുനഃസ്ഥാപിക്കുക എന്നതു്. കഴിഞ്ഞ ദശവർഷക്കാലത്തെ അവസ്ഥ സ്മരിക്കാതിരിക്കുകയാണു ഭേദം. ജുഡിഷ്യൽ സ്വഭാവമായ ഒരു കാലഘട്ടം ആയിരുന്നു അതു്. ഇന്നു് വളരെ ശക്തമായ ഗവൺമെന്റാണു് തിരുവിതാംകൂറിന്റെ ഭരണം നടത്തിക്കുന്നതു് എന്നു് എല്ലാവർക്കും ആത്മവിശ്വാസമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് പാരമ്പര്യ പുനഃസ്ഥാപനത്തിനു വേണ്ടി നിഷ്കർഷിക്കുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ഒരു കേസിന്റെ തീരുമാനത്തിനെടുക്കുന്ന കാലതാമസം കുറയ്ക്കുവാൻ സത്വരമായ ശ്രദ്ധ മന്ത്രിസഭ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണു്.

അതുപോലെ തന്നെ ഇതുവരെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതന്മാർ സ്പർശിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു കാര്യം ഉന്നയിക്കട്ടെ, ഇവിടെ കൈക്കൂലിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. നിഷ്പക്ഷമായി വേണ്ടതു ചെയ്യുന്നവരുണ്ടു വിഭാഗക്കാർ ഇവിടെ ഉണ്ടു്. ഒന്നു വാറണ്ടു ശിപായിമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശിപായിമാർ, രണ്ടാമത്തേതു മുൻസിപ്പന്മാർ ജഡ്ജിമാർ ഇവരുടെ കാവൽക്കാരായ ശിപായിമാർ. ഈ രണ്ടാമത്തെ പറഞ്ഞ തരക്കാരുടെ കാര്യമാണെങ്കിൽ ഇവരുടെ ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ ശമ്പളമോ പോകട്ടെ. അവരുടെ അഭിമാനം വച്ചുപുലർത്താൻ പോലും അവർക്കു സാധിക്കുകയില്ല. ഒരു ശിപായി എന്തെല്ലാമോണം ചെയ്യേണ്ടതെന്നു മനസ്സിലാക്കണം. ഒരു പ്യൂൺ ഇന്നയിടെ പോകയുണ്ടായി, എന്നാൽ ജോലികളും ചെയ്യണം. ഞങ്ങളുടെ ജഡ്ജിസാമിയുടെ ഭക്ഷണദിവസവും മാത്രി എടുത്തു വിരിക്കുകയും അതു പിറ്റേദിവസം രാവിലെ മടക്കുകയും ചെയ്യുന്ന കാര്യമാണു് ഏറ്റവും കഷ്ടമായിട്ടുള്ളതു്" എന്നു ഇതുപോലെ പല വീട്ടുവേലകളും അവൻ ചെയ്യണം. വീട്ടുപണിചെയ്യുന്നതിനു് അവരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതു് കഷ്ടതരമാണു്. ഈ അവസ്ഥയ്ക്കു് നിശ്ചയമായും ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണം.

ഇനി ഒരു കാര്യം പറയേണ്ടതു് കേസുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസത്തെപ്പറ്റിയാണു്. മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ വാറണ്ടനുസരിച്ചു പോലീസ് അറസ്റ്റു ചെയ്തു ലോക്കപ്പിൽ വയ്ക്കുന്ന അണ്ടർട്രയൽ പ്രിസ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Ramakrishna Pillai]

നേഴ്സ് ഉണ്ട്. ഇവർ എത്ര കാലമായിട്ട് ലാക്കപ്പിൽ കഴിയേണ്ടതാണ്! മുപ്പതും നാല്പതും, അമ്പതും അറുപതുദിവസമൊക്കെ യാതൊരു സഹായവും സഹകരണവും ഇല്ലാതെ പരിചയമില്ലാത്ത സ്ഥലത്തു കഴിച്ചുകൂട്ടണം. അങ്ങനെ വരുന്നതു ഇന്നത്തെ നിയമവകുപ്പിന്റെ ദുഷ്പ്രമാണ്. ഈ രണ്ടു ദുഷ്യവും പരിഹരിക്കാൻ ബാദ്ധ്യതയുള്ള ചരാണ് നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ. അതുകൊണ്ട് അവർ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടതു ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ഇനി ഒന്നു പറയാനുള്ളതു് കോടതികളെല്ലാം കഴിയുന്നതും ഒരു വളപ്പിനകത്തായിരിക്കുന്നതു ഏറ്റവും നന്നായിരിക്കും എന്നുള്ളതാണു. തുവപ്പുഴയാണെങ്കിൽ മുൻസിപ്പുകോടതിയും ജില്ലാകോടതിയും ഒരു സ്ഥലത്തും മജിസ്ട്രേട്ട കോടതികൾ കടപ്പുറത്തുമാണ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതു് ജനങ്ങൾക്ക് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടിനിടയാക്കുന്നതിനാൽ എല്ലാകോടതികളും ഒരു വളപ്പിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു് വളരെ നന്നായിരിക്കും. (ബെൽ)

(At 3-15 P. M. The President occupied the chair again)

MR. K. A. GANGADHARA MENON (*Nedumangad I—General*): സർ, നിയമവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു പലകാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ എനിക്കു സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള ചെറിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ അതെല്ലാം പറയാൻ സാധ്യമല്ല. എന്റെ മാന്യ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ നേശമണി ഈ വകുപ്പിനെ പറ്റി പറഞ്ഞതെല്ലാം വാസ്തവമാണു്. നിയമവകുപ്പിലെ റിക്രൂട്ടുമെന്റിൽ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം കൊല്ലമായി വന്നിട്ടുള്ള തൊറ്റുകാരണമാണു് ഈ വകുപ്പിനു് ഈ അധഃപതനം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു് കാരണം മുൻസിപ്പുമാർ, ജഡ്ജിമാർ ഇവരെ റിക്രൂട്ടുചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ രണ്ടാം ജഡ്ജിമാരുടെ നിയമനം സംബന്ധിച്ചിടത്തോളംവരെ ഹൈക്കോടതിക്കു് അധികാരം ഉണ്ടു്. പത്തു പതിനഞ്ചു കൊല്ലമായി ഇവിടെ നടന്ന നിയമനങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തെ ജുഡിഷ്യറിയുടെ ഇണത്തിനാണോ ചെയ്തതെന്നു നാം ചിന്തിച്ചാൽ അതിനെപ്പറ്റി വ്യസനിക്കാതെ തരമില്ല. ഏറ്റവും അധികം നിയമപാണ്ഡിത്യം ഉള്ളവരും സത്യസന്ധന്മാരും കാര്യക്ഷമതയോടെ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുമായ വക്കീലന്മാർ ഈ രാജ്യത്തു് ധാരാളമായുണ്ടു്. അവരെ മുൻസിപ്പുമാരും ജഡ്ജിമാരുമായി റിക്രൂട്ടു ചെയ്യുന്നതിനു് വിഷമമില്ല. എന്നാൽ കാര്യശേഷിയും പ്രാപ്തിയും സത്യസന്ധതയും വാക്കൊക്കാതെയുള്ള നിയമനം മൂലം ജുഡിഷ്യറി അധഃപതിച്ചിട്ടുണ്ടു് എന്നു പറയുന്നതിൽ സംശയമില്ല. കൂടാതെ ഇവിടെ നിലവിലിരുന്ന ഗവൺമെന്റു ചെയ്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വന്നിരുന്ന പ്രേരണയുടെ ഫലമായും കാര്യശേഷിയും സത്യസന്ധതയും കൃത്യനിഷ്ഠയും ഇല്ലാത്ത ആളുകൾ ജുഡിഷ്യറിയിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിനു ഇടയായിട്ടുണ്ട്. ഇവരെല്ലാം ഇപ്പോഴും സർവീസിലുണ്ട്. അവരെ ഉടൻ തന്നെ മാറ്റുവാൻ എളുപ്പമല്ലെന്നെനിക്കറിയാം. എങ്കിലും ജുഡിഷ്യറിയുടെ ഗുണത്തിനുവേണ്ടി, ഈ രാജ്യത്തിലെ നിയമപരിപാലനത്തിന്റെ അത്യന്താപേക്ഷിതമായ നിലനിൽപ്പിനെ കരുതി ജുഡീഷ്യറിയിൽ നിന്നും അവരെ മറ്റേതെങ്കിലും സ്ഥാനത്തേക്ക് മാറ്റുന്നതു നന്നായിരിക്കും.

റിക്രൂട്ട്മെൻറിനെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ പ്രമോഷനെപ്പറ്റിയും ചിലതു പറയാനുണ്ട്. മുൻസിപ്പൻമാരെ ജഡ്ജിമാരാക്കുന്നതു് അവരുടെ സീനിയോറിറ്റിയെ പരിഗണിച്ചാണെ. മൈക്കോടതിയിലേയ്ക്ക് നിയമിക്കുന്നതും ജഡ്ജിമാരുടെ സീനിയോറിറ്റിയെ ലാക്കാക്കിയാണെ. മറ്റു വകുപ്പുകളെ അപേക്ഷിച്ച് ജുഡീഷ്യറിയിൽ മുൻസിപ്പൻമാരുടെയും ജഡ്ജിമാരുടെയും കാര്യശേഷി, അവർ വിധിച്ചിട്ടുള്ള കേസുകളുടെ കണക്കുനോക്കിയും അതിൽ എത്ര കേസുകൾ ന്യായമായി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നു നോക്കിയും എളുപ്പത്തിൽ കണ്ടുപിടിക്കാവുന്നതാണ്. പല മുൻസിപ്പൻമാരും ജഡ്ജിമാരും കാര്യശേഷിയോടും സത്യസന്ധതയോടും കൃത്യനിഷ്ഠയോടും ജോലിചെയ്യുന്നതും സീനിയോറിറ്റിയുടെ പേരിൽ അവർക്കു അവർ അർഹിക്കുന്ന സ്ഥാനം ലഭിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ ശരിയായി ജോലി ചെയ്യുവാനുള്ള ഉത്സാഹം അവർക്കു് ഉണ്ടാകാതെ പോകുന്നു. സീനിയോറിറ്റിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു് കാര്യശേഷികുറഞ്ഞവർ ഉപരിസ്ഥാനങ്ങളിലേക്കുപോകുകയും അതിനാൽ ഉപരിസ്ഥാനത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന ഈ ജഡ്ജിമാർ കാര്യശേഷി കുറഞ്ഞവരായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ടു് മുനിസിപ്പൻമാരെ ജഡ്ജി ആക്കുന്നതു് ഇൻറഗ്രിറ്റിയേയും സത്യസന്ധതയേയും നോക്കാതെ സീനിയോറിറ്റിയെ മാത്രം നോക്കിയായിരിക്കാൻ പാടില്ല. സീനിയോറിറ്റിയെ മാത്രം ലാക്കാക്കി അവരെ മുൻസിപ്പൻമാരെ പ്രമോട്ടുചെയ്യുമ്പോൾ മുൻപറഞ്ഞവർ നിരാശരാകുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. അതിനാൽ അങ്ങനെ പ്രമോട്ടുചെയ്യാൻ പാടില്ലാ എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

സർ, മൈക്കോടതിയിലെ നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇപ്പോൾ ഞാൻ ഒന്നും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും ഒരു കാര്യം പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മൈക്കോടതിയിലെയ്ക്ക് നല്ല കാര്യശേഷിയും, കൃത്യനിഷ്ഠയും സത്യസന്ധതയും, ഉള്ള ആളുകളെ നിയമിച്ചു ജുഡിഷ്യറിയുടെ പാരമ്പര്യത്തെ നിലനിറുത്തേണ്ടതു അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നു ഞാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Gangadhara Menon]

ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കോടതി കളിലെ താഴ്ന്ന തരം ഗുമസ്തക്കാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതു കാര്യക്ഷമതയുള്ളതും അഴിമതിക്കുറവു കുറയുന്നതിനും അത്യാവശ്യമാണ്. കൊടതികളിൽ കൈക്കൂലികൊണ്ടു ഒരു നിർവാഹവുമില്ലെന്നു പരക്കെ സമ്മതമുള്ള ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. അതിനെ നിവാരണം ചെയ്യുന്നതിൽ ഗവണ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാകുന്നു. അവർ തങ്ങളുടെ ജോലി ക്കൂടുതൽ കൊണ്ടു വല്ല പ്രയോനേജനവുമുണ്ടാകുമോ എന്നു വിധേയരായാൽ തന്നെയും ഇന്നത്തെ ശമ്പളതോതിൽ അതിനവരെ കുറപ്പെടുത്താൻ നിവൃത്തി യില്ല. കാരണം ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾക്കുമാത്രമല്ല; മറ്റു സാധനസാമഗ്രി കൾക്കും അമിതമായി വില വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ പരിതഃസ്ഥിതി യിൽ ഗുമസ്തക്കാരുടെ കായികശേഷി അവർ നിർവഹിക്കുന്ന തിനുള്ള ജോലിക്കൂടുതൽ നിമിത്തം ക്രമേണ ക്ഷയിച്ചുപോകുന്നതും തന്നിമിത്തം അഴിമതിപ്രവൃത്തി കൈക്കൂലിക്കു അവർ വഴിപ്പെട്ടുപോകു ന്നതും അകുന്നു. ഉദാഹരണമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരു പ്രോസസ് പ്യൂണിന്റെ ശമ്പളം വളരെ തുച്ഛമാണ്. ചിലപ്പോൾ നാലാം എട്ടും പത്തും മൈൽ സഞ്ചരിച്ചു തിരിയെ വരേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ഒരു ദിവസത്തെ അയാളുടെ ചിലവു ഒരു ദിവസത്തെ ശമ്പളത്തെക്കാൾ രണ്ടിരട്ടിയോ മൂന്നിരട്ടിയോ ആയിപ്പോകുമെന്നുള്ളതു നമുക്കെല്ലാ വർക്കും ഉഹിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. അങ്ങനെയിരിക്കെ ചെറി യതായ ശമ്പളക്കാർ എങ്ങനെ കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കാതിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. എങ്കിലും കൈക്കൂലി നിരുത്തേണ്ടതു എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും അത്യാവശ്യമായ ഒരു കാര്യമായതുകൊണ്ട് ചെറു തായ ശമ്പളക്കാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുകതന്നെ വേണം.

അടുത്തതായി ഒന്നു പറയുവാനുള്ളതു പുതുതായി നിയമിക്കുന്ന മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരേയും മുൻസിഫന്മാരേയും സംബന്ധിച്ചാണ്. കോടതി നടപടി നിശ്ചയമില്ലാത്തവരെ പലപ്പോഴും നിയമിക്കുന്നു. ഡിപ്പാർട്ട മെൻറിൽ നിന്നും അല്ലാതേയും ഇതിനുമുമ്പു മുങ്ങനെയുള്ള പല നിയ മനങ്ങളും നടന്നിയിട്ടുണ്ട്. തന്മൂലം പല കുഴപ്പങ്ങളും വന്നിട്ടുണ്ട് കക്ഷി കൾക്കു കേസുകളിൽ ന്യായം കിട്ടാതേയും വന്നു പോയിട്ടുണ്ട്. മേലാ ലെങ്കിലും ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ കോടതി സംബ ന്ധിച്ചുള്ള നടപടി പരിജ്ഞാനമുള്ളവരെ മാത്രമേ നിയമിക്കാവൂ എന്നു നിശ്ചയിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനോടു അപേക്ഷിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇനി ഒന്നു പറയുവാനുള്ളതു് വിസ്താരത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന തടവുകാരെപ്പറ്റിയാണു്. ഇവരെ അണ്ടർട്രയലിന്റെ പേരിൽ നാലും അഞ്ചും വർഷങ്ങൾ ലാക്കപ്പുകളിൽ അടച്ചിട്ടു് അവരുടെ ആരോഗ്യം ക്ഷയിപ്പിക്കുകയും ഒടുവിൽ മിക്കവാറും നിരപരാധികളാണെന്നു പറഞ്ഞു വിടുകയുമാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഒരുത്തനെ കവറക്കാരനാണെന്നു സംശയിച്ചോ, അല്ലെങ്കിൽ വിചാരിച്ചോ അവനെ അറസ്റ്റു് ചെയ്തു് ലാക്കപ്പിൽ നാലും അഞ്ചും വർഷം ഇട്ടു കഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതു് എത്ര പരിതാപകരമായ ഒരു അവസ്ഥയാണു്. സർ, നമ്മുടെ ലാക്കപ്പിന്റെ സ്ഥിതി പറയുകയാണെങ്കിൽ മോശവും മലിനവുമായ ഒരിടത്തരമാണു് അതു്. യാതൊരു പരിഷ്കൃത ഗവണ്മെന്റിനും അഭിമാനിക്കാൻ കൊള്ളുന്നതാത്ത വിധത്തിലുള്ള പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ആണു് അവ കിടക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയിലെപ്പോലെ സബ്ജയിലുകൾ ഉണ്ടാക്കി തടവുകാരുടെ ആരോഗ്യത്തിനു ഹാനിവരാതെ ഇരിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള വ്യവസ്ഥകൂടി ചെയ്തു് അവരെ അവിടെ സൂക്ഷിക്കുകയും അവരുടെ പേരിലുള്ള കേസു് എത്രയും വേഗത്തിൽ അവസാനിപ്പിക്കത്തക്കവണ്ണം വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്യുകയും ചെയ്യേണ്ടതാകുന്നു.

MR. V. MADHAVAN (*Vaikom II—General*) : നമ്മുടെ ജുഡിഷ്യറിയിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവു് കൈകടത്തുന്നുവെന്നൊരു ആക്ഷേപം ഉണ്ടു്. എക്സിക്യൂട്ടീവു് ഇടപെടുന്നതുകൊണ്ടു് ജാമ്യം അനുവദിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു ഒരു ജുഡിഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒരു ജാമ്യാപേക്ഷക്കു ഉത്തരവു പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള ദൃഷ്ടാന്തവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇതൊക്കെ ജനകീയ ഗവണ്മെന്റു് അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പുള്ള കഥകളാണു്. ഇനി അപ്രകാരമൊന്നും ഉണ്ടാകയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കാവുന്നതാണു്.

വ്യവഹാരങ്ങൾക്കു കാണുന്ന കാലതാമസത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പന്ത്രണ്ടുവർഷം വരെയാണു് കാലവിളംബത്തിന്റെ അളവു നിശ്ചയിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ അസൽ കോടതികളിലും അപ്പീൽ കോടതികളിലും തീരുമാനം കഴിഞ്ഞു വരുമ്പോൾ അതിലും കൂടുതൽ വർഷങ്ങൾ ഡിഫിച്ചു പോകുന്നതും അസാധാരണമല്ല. വ്യവഹാരങ്ങൾ അവസാനിക്കുന്നതിനു ഇവിടത്തെപ്പോലെ കാലതാമസം മറെറങ്ങും വരികയില്ല. കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും വസ്തുക്കൾ ഉള്ള ഒരു കടബന്ധത്തിലെ മാനവ്യവഹാരങ്ങൾ രണ്ടു സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഏക കാലത്തു തന്നെ കൊടുത്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു ദൃഷ്ടാന്തമുണ്ട്. ഒരു വ്യവഹാരം വടക്കൻ പറവൂർ ജില്ലാകോടതിയിലും ഒന്നര എറണാകുളത്തു അഡിക്കയ്യും ജില്ലാക്കോടതിയിലും അയിരുന്നു. പറവൂർകോടതിയിലെ കേസ്സിൽ പത്രിക വന്ന പായിൻറ് ഏർപ്പെടുത്തിയതോടുകൂടി വസ്തുക്കൾ റീസിവറെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരുഹർജി വാദത്തിന വന്നു. ഈ വാദത്തിന്റെ തെളിവിലേക്കു വേണ്ടി കൊച്ചിയിൽ കൊടുത്തിരുന്ന ഭാഗവ്യവഹാരം ജില്ലയിലും ഹൈക്കോടതിയിലും വിധികഴിഞ്ഞിരുന്നതിനാൽ ആ ജഡ്ജിമെൻറ് ഹാജരാക്കപ്പെട്ടു. കൊച്ചിസംസ്ഥാനത്തു ഹൈക്കോടതി വിധികഴിഞ്ഞപ്പോൾ നമ്മുടെ കോടതിയിലെ വ്യവഹാരം പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ തന്നെ കിടക്കുന്നതേയുള്ളു. ഈ കഥ ഇപ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു ന്യായാസനാം അലങ്കരിക്കുന്ന വിധികർത്താവു ഒരു പ്രസംഗമദ്ധ്യേ പ്രസ്താവിച്ചതാണ്. ഈ ദൃഷ്ടാന്തംകൊണ്ടു നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വ്യവഹാരങ്ങൾക്കു വന്നുകൂടുന്ന കാലതാമസത്തെപ്പറ്റി അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

വ്യവഹാരങ്ങളുടെ കാലതാമസത്തിനു കക്ഷികളും, വക്കീലന്മാരും കോടതികളും ചിലപ്പോൾ ഉത്തരവാദികളായി കാണുന്നുണ്ട്. കക്ഷികൾ ഇവിടെ അവധിക്കപേക്ഷകൾ കൊടുത്തു കേസ് നീട്ടുവാൻ വാസനക്കാരാണ്. ഇതു അവധികിട്ടുമെന്നുള്ള പരിചയം കൊണ്ടു വന്നിട്ടുള്ള മനോഭാവം മാത്രമാണ്. ലാസ് ഡിലേസ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇതൊരു പ്രധാന കാരണമായിട്ടാണ് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അസൽ കോടതികൾ ഈ നയത്തിൽ വിഘാതം വരുത്തി അവധിക്കപേക്ഷകൾ തള്ളി കേസ്സുകൾ തീർച്ച ചെയ്താൽ അപ്പീൽ കോടതികൾ റിമാൻറു ചെയ്യാൻ ഇടവരുന്നു. അപ്പോൾ അല്പം കാലതാമസം കൂടുകയാണു.

വക്കീലന്മാർക്കും കുറേ അനാസ്ഥ വന്നുപോകാവുന്നതാണ്. വക്കീൽഫീസിന്റെ നിരക്ക് ഈ രാജ്യത്തു വളരെ കുറവാണ്. ഇതു കുറഞ്ഞ ഫീസ് നിരക്ക് മറെറങ്ങുമില്ല. ഇതിനെപ്പറ്റി ലാസ്ഡിലേസ് കമ്മീഷൻ ചില ശുപാർശകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതൊന്നും ഇതേവരെ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു വക്കീൽഫീസിന്റെ നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറു തന്നെ മുൻകൈയെടുത്തു പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്.

കോടതികളുടെ അതിർത്തി നിണ്ണയിക്കുന്നതിലും ഒരു ചിത്രഭംഗം കാണുന്നു. കേസുനടത്തുവാൻ സർവവിധത്തിലും സൗകര്യമുള്ള കോടതികളിൽ ഉൾപ്പെട്ട നടക്കുന്ന ചില ജിഗ്വാസികളെ വേറെ കോടതികളുടെ അതിർത്തിക്കകത്തേയ്ക്കു മാറുന്നു. ഞാൻ ഇതിനു ഒരു ദൃഷ്ടാന്തം പ്രാദേശികാവശ്യമായി കൂടി പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. വൈയ്ക്കം താലൂക്കിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാഞ്ഞൂർ കടുത്തുരുത്തി എന്ന രണ്ടു പകുതികൾ ഉണ്ട്. ഈ പകുതികൾ രണ്ടും പണ്ടുമുതലേ വൈയ്ക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ അധികാരത്തിൽ ഇരുന്നതാണ്. ആ പകുതികളെ ഏറ്റുമാനൂർ കോടതിയുടെ അധികാരത്തിൽപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതുകൊണ്ടു് ആ നാട്ടുകാർക്കു വളരെ പ്രയാസങ്ങൾ സഹിക്കേണ്ടിവരുന്നു. കോട്ടയം, വൈയ്ക്കം, മീനച്ചൽ ഈ കോടതികളുടെ അധികാരത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ചില പകുതികളെ കൊണ്ടാണ് ഏറ്റുമാനൂർ കോടതി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്പോൾ കോടതികൾ ഒന്നിലും തന്നെ വേണ്ടിടത്തോളം ഫയലിംഗ് ഇല്ലാ. ഏതു നിലയിലും കടുത്തുരുത്തി മാഞ്ഞൂർപകുതികളെ തിരിയെ വൈയ്ക്കം കോടതിയുടെ അധികാരത്തിലേക്ക് മാറ്റണമെന്നുള്ള സംഗതി ഞാൻ ഉന്നിപ്പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. ഇതുയും അഭിപ്രായങ്ങളോടുകൂടി ഞാൻ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. JOSEPH MALIECKAL (*Thodupuzha—General*) : നമ്മുടെ ജുഡിഷ്യറി അധഃപതിച്ചതിനെ ഇനി നേരേ ആക്കണമെങ്കിൽ, അതു തുകപ്പാടെ ഒന്നു് പരിഷ്കരിക്കണം. മിടുക്കന്മാരും സത്യസന്ധന്മാരുമായവരെ മുൻസിഫന്മാരായും രണ്ടാംജഡ്ജിമാരായും നിയമിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് ശരിയാണു്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ കുറഞ്ഞ ശമ്പളത്തിനു അങ്ങിനെയുള്ളവരെ കിട്ടുകയില്ല. പകലും രാത്രിയും ഒന്നുപോലെ അവർ ജോലിചെയ്യണം. ഇൻഡ്യൻ പ്രവിശ്യകളിലും കൊച്ചിയിലും മുൻസിഫന്മാക്ക് ഇവിടത്തെക്കാൾ ശമ്പളമുണ്ടു്. അതിനും പുറമേ സല, സ്മാൾകാസ് മുതലായ കായ്ങ്ങളിലും വ്യത്യാസം അവശ്യമാണ്. ഈ സംഗതികൾ എല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തിയും ശരിയായ ഒരന്വേഷണം നടത്തിയും ഈ ജുഡിഷ്യൽ വകുപ്പിനെ പരിഷ്കരിക്കണം.

സർ, കഴിഞ്ഞ കാലത്തെ ഭരണഫലമായി നമ്മുടെ ജുഡിഷ്യറി ഗവണ്മെൻറിനേറയും പോലീസിൻേറയും പാവകളായിപ്പോയി. ഒരു ശ്രീ. കേശവൻ രാജദ്രോഹകേസ്സുണ്ടായിരുന്നു. അക്കാലത്തു വേറെ കേസിലെ ഒരു വാദി കൃത്യത്തിനു കാരണമായി മൊഴി കൊടുക്കുന്നതു കേട്ടതു്, ആ കേസ്സിലെ പ്രതിയുടെ വീട്ടിൽ സി. കേശവൻറെ ഒരു ഫോട്ടോ വച്ചിരിക്കുന്നതു കണ്ടു. "ഈ രാജദ്രോഹിയുടെ പടം എന്തിനു വച്ചിരിക്കുന്നു" എന്നു ചോദിച്ചതുകൊണ്ടു്, അടിച്ചു എന്നാണു്. ഒരു സെഷൻ കേസ്സിനു ജാമ്യഹർജി വാദം കേട്ടശേഷം സർക്കാർ വക്കീൽ തന്നെ ജഡ്ജിയുടെ മുറിയിൽ ചെന്നു കേസ്സിൽ ഏതോ വലിയ ആളുകൾക്കു് താൽപര്യമുണ്ടെന്നും ജാമ്യമുത്തരവിൻെറ പകർപ്പുകൾ ഉടൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വാങ്ങി അയച്ചുകൊടുക്കുവാൻ ആജ്ഞയുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞു. ആ പാവപ്പെട്ട ജഡ്ജി അന്ന രാത്രി ഉറങ്ങിയിട്ടില്ല. പഴയകാലത്തു പോലീസ്, സർക്കാർ വക്കീലിന്റെ ആജ്ഞയെ അനുസരിച്ചിരുന്നു. ഇപ്പോഴാകട്ടെ, സർക്കാർ വക്കീൽ ഓരോ സംഗതിക്കും ഇൻസ്പെക്ടരുടെ സമ്മതം ചോദിക്കുന്ന കാഴ്ച വളരെ ദയനീയമാണ്. ഒരു മജിസ്ട്രേട്ട് ഒരു കേസ്സിൽ ജാമ്യം കൊടുക്കരുതെന്നു പോലീസ്സ് മേലധികാരി വീട്ടിൽ ചെന്നു പറഞ്ഞു, എന്നുള്ള സംഗതി രേഖപ്പെടുത്തിയതിനു, ഇവിടത്തെ ഒരു ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്, കോർട്ടലക്ഷ്യത്തിനു പോലീസധികാരിയെ ശിക്ഷിക്കേണ്ടതിനു പകരം ആ മജിസ്ട്രേട്ടിനെ പിരിച്ചുയയ്ക്കുവാൻ ഉപദേശിക്കയാണ് ചെയ്തത്. ആ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ മറെറാരു നിർദ്ദേശം, കേസ്സു തീർക്കുന്നതിന്റെ എണ്ണം മാത്രം നോക്കിയാൽ മതി. കേസ്സ് ശരിയായി തീർച്ചചെയ്തോ എന്നു നോക്കേണ്ടാ എന്നായിരുന്നു. പഴയ നടപടി ഇപ്പോഴും ഭേദപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നു ചിലർ പറഞ്ഞുപരത്തുന്നുണ്ട്. കോടിട്ടയത്തു അതിനൊരു കാരണമുണ്ടായി. ഒരു മജിസ്ട്രേട്ട് ചില കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രതികൾക്ക് ജാമ്യം കൊടുത്തു. അടുത്തടിവസം തന്നെ അദ്ദേഹത്തെ സ്ഥലം മാറി. അതു ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഒരു കൈകടത്തലാണെന്നു തല്പരകക്ഷികൾ പ്രചരണം നടത്തുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞകാലം എങ്ങനെയെല്ലാം ആയിരുന്നെങ്കിലും ജൂഡിഷ്യറിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ ജനകീയ ഗവൺമെൻറ് ഒരു നിലയിലും ഇടപെടുന്നതല്ലെന്നുള്ള വിവരം പൊതുജനങ്ങളെ അറിയിക്കുന്നതു് ആവശ്യമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. S. NILAKANTA AIYAR (*Trivandrum I--General*) :ജൂഡിഷ്യറിയെപ്പറ്റിയും അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ആഫ് ജസ്റ്റിനെപ്പറ്റിയും രണ്ടു വാക്കു പറയണമെന്നുണ്ട്. അഡ്വക്കേറ്റ് എന്ന നിലയിൽ എനിക്ക് പല സംഗതികൾ ദിവസേന അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ ജൂഡ്യഷറി അധഃപതനത്തിലും ശോചനീയാവസ്ഥയിലും എത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ള സംഗതിയിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ലെന്നല്ല അഭിപ്രായൈക്യമാണുള്ളതു്. ഇപ്രകാരം ഒരവസ്ഥയിൽ എത്തുന്നതിനു പല കാരണങ്ങൾ ഉണ്ട്. പ്രധാനമായ കാരണം ജൂഡിഷ്യറിയിലേക്ക് റിക്രൂട്ടുചെയ്യുന്ന നയത്തിന്റെ ന്യൂനതയാണ്. മുൻസിഫന്മാരേയും ജഡ്ജിമാരേയും റിക്രൂട്ട ചെയ്യുന്ന ഇപ്പോഴത്തെ സമ്പ്രദായം പാടെ മാറണം. എനിക്കു അത്യുമായി പറയാനുള്ളതു മുൻസിഫന്മാരായി ക്ലാർക്കന്മാരിൽ നിന്നും റിക്രൂട്ടുചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നും അഭിഭാഷകന്മാരിൽ നിന്നു മാത്രമെ റിക്രൂട്ട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ എന്നുമാണ്. ക്ലാർക്കുമൻസിഫന്മാർ സാധാരണയായി എട്ടുപത്തുവർഷം മുൻസിഫന്മാർ ആയിരുന്നു, അനേകം കേസ്സുകളെ ഹതം ചെയ്തതിനു ശേഷമാണു ആ ജോലി പരിചയപ്പെടുന്നതു്. അഡ്വക്കേറന്മാരെ നിയമിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ പരിചയമില്ലാത്തവരെ നിയമിക്കണമെന്നർത്ഥമാകുന്നില്ല. അടുത്തകാലത്തു് മുൻസിഫന്മാരായും ജഡ്ജിമാരായും റിക്രൂട്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ള പലരും ഒരു കേസ്സും നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തവരും ഒരു വക്കാലത്തുപോലും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തവരും ആണു്. ആ മുറ്റാട പാടെ മാറണം. പത്തുവർഷത്തിൽ കുറയാതെ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തിട്ടുള്ള അഡ്വക്കേറന്മാരെ അല്ലാതെ ആരെയും മുൻസിഫന്മാർ ആക്കാൻ പാടില്ലാ. ജഡ്ജിസ്ഥാനങ്ങൾക്കു് ഏഴു വർഷം സർവീസ് നിശ്ചയിക്കണം. വയസ്സിപ്പം എടുത്തുകളയണം. ജാതിമുറ അനുസരിച്ചല്ലാ ജൂഡിഷ്യറിയിലേയ്ക്കു് നിയമനം നടത്തേണ്ടതു്. അപ്രകാരം ചെയ്താൽ കേസ്സുകൾ ജാതി അനുസരിച്ചു വിധിക്കുന്നതല്ലാതെ ചട്ടമനുസരിച്ചോ ന്യായമനുസരിച്ചോ വിധിക്കുകയില്ല. കായ്ക്ഷമത, ബുദ്ധിക്ഷമത, നിഷ്പക്ഷപാതിത്വം, സ്വഭാവപരിശുദ്ധി, നിയമപാണ്ഡിത്യം ഇവ മാത്രമല്ലാതെ യാതൊന്നാതന്നെ ജൂഡിഷ്യറിയിലേയ്ക്കുള്ള റിക്രൂട്ടുമെൻറിനു മാനദണ്ഡമാക്കാൻ പാടില്ല. ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ കായ്ക്ഷമം എല്ലാം ഡിസ്ക്രീഷനായും ആശ്രിതവാത്സല്യം, ജാതി, ദാരിദ്ര്യം മുതലായ ചില സംഗതികളെ qualification ആയും ആണു് ഗണിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്കു് ഞാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഗതികളല്ലാതെ വേറെ യാതൊന്നും തന്നെ ഗണിക്കാൻ പാടില്ല എന്നു ബലമായി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അടുത്തതായി മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരുടെ കായ്മാണു്. മജിസ്ട്രേസിയിലേക്കും ക്രിമിനൽ പ്രാക്ടീസ് ഉള്ള അഡ്വക്കേറന്മാരെ തന്നെ നിയമിക്കണം. അല്ലാതെ ഇപ്പോഴത്തെ സിസ്റ്റം തുടർന്നാൽ ശിക്ഷിക്കേണ്ടവരെ ശിക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയും നിരപരാധികളെ ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നടപടിയും തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കും. ഇതു രാജ്യത്തിനു അപമാനകരവും ജനങ്ങൾക്കു് ഉപദ്രവകരവും സങ്കടകരവും ആകുന്നു എന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ല. വേറെ ഒരു സംഗതി പറയാനുണ്ടു്:- ഗവണ്മെൻറു പ്ലീഡറന്മാരേയും പ്രാസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരേയും കുറിച്ചാണു്. കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിൽ റിക്രൂട്ടു ചെയ്ത ഗവണ്മെൻറു പ്ലീഡറന്മാരുടെ കൊള്ളരുതായ്മയും കൈപ്പുകേടുംകൊണ്ടു് അനേകായിരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീപാ ഗവണ്മെൻറിനെ തന്നെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു എനിക്കു് നേരിട്ടറിയാവുന്ന പരമാർത്ഥമാണു്. ഒരു സ്ഥലത്തെ ലീഡർ ആഫ് ദി ബാറിനെയാണു് ഗവണ്മെൻറ പ്ലീഡറായിനിയമിക്കേണ്ടതു്, ഹൈക്കോർട്ടിലെ ലീഡറിനെ അഡ്വക്കേറ്റു ജനറൽ, ലീഗൽ റിമെമ്പറൻസർ മുതലായ സ്ഥാനങ്ങളിലും നിയമിക്കേണ്ടതാണു്. പ്രാസിക്യൂട്ടിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരായി ജൂനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ്സിനെ നിയമിച്ചാൽ വളരെ നന്നായിരിക്കും. അടുത്തതായിപറയാനുള്ളതു് "ഇൻഡിപെൻറൻസ് ആഫ് ദി ജൂഡിഷ്യറി" യാണു്. ഇൻറിപെൻറൻസ് ആഫ് ജൂഡിഷ്യറിയാണു് രാജ്യത്തിൻെറ ഒരലങ്കാരം. ഉടനടി അതിലേക്കു വേണ്ട നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണം. കിഴ്ക്കോടതികളിലെ കറപ്ഷൻസ് ശമ്പളക്കൂട്ടൽ കൊടുക്കാതെ നിറുത്താൻ സാധ്യമല്ല എന്നുള്ളതു് നിശ്ചയമാണു്.

MRS. DEVAKI GOPIDAS (*Kottayam I—General*): സർ, വെസ്റ്റു മിനിസ്റ്റർ രീതിയിലുള്ള ഒരു ഭരണത്തെ നാം അനുകരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ ജൂഡിഷ്യറിയെ എക്സിക്യൂട്ടിവിൽ നിന്നും വേർതിരിക്കാതെ എങ്ങിനെ സാധിക്കുമെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈയൊരു രീതി തന്നെ ബ്രിട്ടനിൽ അനുകരിച്ചു വരികയും എന്നാൽ അതിൻറ അനാശാസ്യത അവർക്കു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതോടുകൂടി ഫാറ്റ-ൽ ആക്റ്റു് ആഫ് സെറിൽമെൻറു് ഉണ്ടാക്കയും, അതനുസരിച്ചു വരികയും ചെയ്തു. അതിൻപ്രകാരം പ്രധാന കുറ്റങ്ങളിൽ ജൂഡിഷ്യറിയെ എക്സിക്യൂട്ടിവിൽ നിന്നു് വേർതിരിക്കയും ചെയ്തു. അതോടുകൂടി ലോകത്തുള്ള മറെറല്ല രാജ്യങ്ങളെയും കാൾ ബ്രിട്ടൻ നീതിനിർവ്വഹണത്തിനു് പ്രഥമസ്ഥാനം വഹിക്കുന്നു എന്നുള്ളതു് സുവിദിതമാണു്, എക്സിക്യൂട്ടീവും, ജൂഡിഷ്യറിയും ഒന്നായിരുന്നാൽ അതുകൊണ്ടു് പലവിധത്തിലുള്ള സേച്ഛാഭരണത്തിനും ഇടയാകുമെന്നുള്ളതു് കുറഞ്ഞ കാലത്തെ അനുഭവങ്ങൾ നമുക്കു കാണിച്ചുതന്നിട്ടുണ്ടു്. ഇതിനു മുമ്പു് സർ സി. പി. യുടെ സേച്ഛാഭരണം നടന്നുകൊണ്ടിരുന്ന കാലത്തു് അദ്ദേഹത്തിനു ഇഷ്ടമുള്ള നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കയും, അദ്ദേഹത്തിനു് ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ നിയമിച്ചു അതു നിയമം പാലിക്കപ്പെടുകയുമാണു് ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതു്. അനാശാസ്യമായ അത്തരം അനുകരണം ഇനിയും തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതു് ഒരു ജനായത്തഗവണ്മെൻറിനു് ശോഭനീയമാണെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജുഡിഷ്യറിയിൽ നിന്നും എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ വേർതിരിക്കേണ്ടതു എത്രയും ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി Montague തന്റെ "The Spirits of the Laws" എന്നപുസ്തകത്തിൽ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

When the Legislative and the Executive powers are united in the same person or in the same body, there can be no liberty because the same man or the same body may make tyranical laws and execute them tyranically" and also "if the judiciary is joined with legislature the liberty and property of the individual would be exposed to arbi trary control.....and if it were Joined with the executive the Judges might behave with violence and oppression."

അതിനുശേഷം മി. ബ്ലാക്സ്റ്റൻ ഈ തത്വത്തെ വിശദീകരിച്ചു കൊണ്ടു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൂടി ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാം.

"In all tyranical Governments the supreme authority or the right both of making and enforcing laws is vested in the same man or in the same body of men and when all these powers are united together there is no public liberty."

എന്നാൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു ചില ആഫീസറന്മാർ ജുഡിഷ്യറിക്കുടെ വച്ചുകൊണ്ടു കേസ്സുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നുണ്ടു. ഉദാഹരണമായി ഇൻകംടാക്സ് കമ്മിഷണർ, എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ, എക്സൈസ് അസിസ്റ്റൻറ് കമ്മീഷണറന്മാർ, തുടങ്ങിയുള്ളവർ ജുഡിഷ്യറി പവ്വും വിനിയോഗിച്ചു വരുന്നുണ്ടു. തന്നിമിത്തം കേസ്സുകൾക്കു ന്യായമായ തീരുമാനം കിട്ടുകയില്ലെന്നമാത്രമല്ല-പല അഴിമതികൾക്കും ഇടവരുന്നതും ആകുന്നു. നമുക്കു ഇന്നു ജുഡിഷ്യറി സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും നീതി നിർവഹണം നടത്തേണ്ടതു അത്യന്താപേക്ഷിതമാകയാൽ സത്യസന്ധതയും നിയമജ്ഞാനവും ഉള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കേണ്ടതാണു.

എന്നാൽ ഒരു കാര്യം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ എനിക്കു കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു. അതായതു ജുഡിഷ്യറിയിൽ സ്ത്രീജനങ്ങൾക്കുള്ള പ്രാതിനിധ്യത്തെപ്പറ്റിയാണു. ഇന്നു നമ്മുടെ ജുഡിഷ്യറിയിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയും നിയമപരിജ്ഞാനവും ഉള്ള സ്ത്രീകൾക്കു അവർഹിക്കുന്ന പ്രോത്സാഹനവും പ്രാതിനിധ്യവും കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ളതിൽ ഖേദിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സർ, നീതിനിർവ്വഹണത്തിലും സത്യബോധത്തിലും കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിലും സർവ്വോപരി ദാക്ഷിണ്യബുദ്ധിയിലും സ്ത്രീജനങ്ങൾ പുരുഷന്മാരെക്കാൾ മെച്ചമാണെന്നുള്ളതിൽതർക്കമില്ല എന്നാൽ നീതിനിർവ്വഹണത്തിനായി യാതൊരു ദാക്ഷിണ്യവുംജുഡിഷ്യറിയിൽ ഉണ്ടാകാൻപാടില്ലെന്നു ഇവിടെ പറഞ്ഞതായി ഞാൻ കേട്ടു. അതു എല്ലായ്പോഴും ശരിയല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mrs . Devaki Gopidas]

രാഷ്ട്രീയ തടവുകാരായി തിരുവിതാംകൂറിൽ പല സ്ഥലത്തും ഉള്ള ലാക്കപ്പുകളിൽ കിടക്കുന്നവർക്ക് രാത്രികാലങ്ങളിൽ മലമൂത്രവിസർജ്ജനം ചെയ്യേണ്ടിവന്നാൽ അവർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള കുടങ്ങളിൽ സാധിച്ച് നേരം വെളുക്കുന്നതുവരെ അവർ കിടക്കുന്ന സ്ഥലത്തു സൂക്ഷിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു എന്ന് .ഇവിടെ ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പ്രസ്താവിച്ചതും ഞാൻ കേൾക്കുകയുണ്ടായി. സർ, അത് യഥാർത്ഥം തന്നെ. വിദ്യാഭ്യാസവും സംസ്കാരവുമുള്ള ചെറുപ്പക്കാരെ രാഷ്ട്രീയ കുറ്റങ്ങൾക്കു ശിക്ഷിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി റിമാൻറിൽ കിടത്തുന്ന ഒരു അവസ്ഥയാണ് ഇത്. ഇങ്ങനെയുള്ള അവസരങ്ങളിൽ ലാക്കപ്പുകളിൽ വച്ച് തടവുകാരെ അതികഠിനമായി ദേഹോപദ്രവം ചെയ്യുവരുള്ളത് സാധാരണമാണ്. എന്നാൽ, ഞാൻ പറയുന്ന ഇങ്ങനെയുള്ള വൃത്തികേടുകളും അക്രമങ്ങളും അതിന്റെ മേൽനോട്ടം സ്വീകരിക്കാനെങ്കിൽ രണ്ടാമത്തെ ദിവസം നടത്താൻ സമ്മതിക്കയില്ല എന്ന്. ഈ ഒരു അവസ്ഥ ഏതു മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തെയും സ്തംഭിപ്പിക്കുമെന്നുള്ളത് ഊഹിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. അവിടെയാണ് ദാക്ഷിണ്യം വേണ്ടത്. അവിടെയാണ് മനുഷ്യത്വം വേണ്ടത്. സർ, സാധാരണജനങ്ങളിലും അതിനുപരിയായുള്ളവരിലും ദാക്ഷിണ്യബുദ്ധി കാണിക്കുന്നതിൽ പുരുഷന്മാരെക്കാൾ മെച്ചമാണ് സ്ത്രീകൾ. (ഹിയർ, ഹിയർ) അതുകൊണ്ട് ജുഡിഷ്യറിയിൽ സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം ഉണ്ടാകത്തക്കവണ്ണം വേണ്ട വ്യവസ്ഥ ഗവണ്മെൻറ് ഉണ്ടാക്കുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : സർ, കോടതികളെപ്പറ്റി ചില ആക്ഷേപങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഈ ആക്ഷേപങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാനമില്ലെന്നു പറയുവാൻ ഞാൻ തയ്യാറില്ല. പണ്ട് ഞാൻ നിയമസഭയിൽ മെമ്പറായിരുന്ന കാലത്തുതന്നെ ഇതേ ആക്ഷേപങ്ങൾ പറയുകയും കേൾക്കുകയുമുണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോഴത്തേതിൽനിന്നും ഇപ്പോൾ ഗണ്യമായ വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല. ലാസ് ഡിലേസ് കമ്മീഷന്റെ നിയമനമൊക്കെ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സ്ഥിതിഗതികൾക്ക് മാറ്റം ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു പറയേണ്ടിരിക്കുന്നു. നമുക്ക് പറയാനുള്ളത് ഇപ്പോഴത്തെ ഗവണ്മെൻറ് കഴിയുന്നതും കാര്യമായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ്. ജുഡിഷ്യറിയിലെ നിയമനത്തെപ്പറ്റി മി. നേശമണിയും മറ്റു പല സ്നേഹിതന്മാരും വളരെ കാര്യമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. യോഗ്യതമാത്രമായിരിക്കണം മാനദണ്ഡമെന്ന് അവർ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം വാസ്തവത്തിൽ ആദരണീയംതന്നെയെന്നുള്ളതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. എന്നാൽ അതു മാത്രം മാന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബന്ധമാക്കി നിയമനം നടത്താൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കാലമായിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്. അങ്ങനെ കാര്യക്ഷമതമാത്രം നോക്കി നിയമനം നടത്തുന്നതിന് പല പ്രതിബന്ധങ്ങളും ഉണ്ടെങ്കിലും കഴിവുള്ളിടത്തോളം അതുതന്നെ മാനദണ്ഡമായി കരുതി നിയമനം നടത്താൻ ഗവണ്മെൻറു ശ്രമിക്കും.

പിന്നെ ഗ്രാമസ്ഥന്മാരെ അതായത് ക്ലാർക്കന്മാരെ മജിസ്ട്രേറന്മാരായും മുൻസിപ്പന്മാരായും മാറ്റം നിയമിക്കുന്നതിനേപ്പറ്റി ആക്ഷേപങ്ങൾ പലതും ഉണ്ട്. അവയിൽ അടിസ്ഥാനം ഇല്ലാതെയുമില്ല. എന്നാൽ ക്ലാർക്കന്മാരെ മുൻസിഫന്മാരായും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരായും നിയമിക്കുന്ന രീതി പാടേ മാറ്റാമോ എന്ന് ആലോചിക്കണം. ഇപ്പോൾ മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരായി നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ക്ലാർക്കന്മാർക്ക് ഒരു മാസത്തെ പരിശീലനം നൽകുന്നുണ്ട്. ഇതു ഫലപ്രദമോണോ എന്നുള്ളതു സംശയമായിരിക്കാം. ആ കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ നിഷ്കർഷ കാണിക്കാവുന്നതാണ്.

തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ ഭാഷയേപ്പറ്റി മി. നേശമണി പറഞ്ഞു. ഇന്നലെ ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യത്തിനുത്തരമായി ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ തമിഴ്പ്രദേശങ്ങളിൽ തമിഴ് അറിയാവുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്.

കോടതി മീഡേഴ്സിനേപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ഓരോ കോടതികളിലുമുള്ള വക്കീലന്മാരുടെ ഇടയിൽ പ്രഥമസ്ഥാനം അർഹിക്കുന്നവരെ കോടതി ലാഡേഴ്സായി നിയമിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിത്തന്നെ വന്നിരിക്കുന്നു. ആ കാര്യത്തിലും ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

പ്രാസിക്യൂട്ടിങ്ങ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരുടെ സ്ഥാനത്തു് വക്കീലന്മാരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തേപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്.

ജുഡിഷ്യറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെപ്പറ്റി പല സ്നേഹിതന്മാരും പ്രസ്താവിച്ചു. എനിക്ക് ഒന്നു പ്രസ്താവിക്കാൻ കഴിയും. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ എന്തുതന്നെ നടന്നിരുന്നാലും — ആ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനെ ആക്ഷേപിക്കണമെന്നില്ല — മേലാൽ അങ്ങനെ ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ സംശയത്തിനു യാതൊരവകാശവുമില്ല. പിന്നെ ജുഡിഷ്യറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവുമായി ഇന്നു് പ്രവർത്തനത്തിൽ പരിപൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യം വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതു് നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഇതിൽ കവിഞ്ഞു് ഈ അവസരത്തിൽ അതിനേക്കുറിച്ചു് ഒന്നും പറയാനില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. ABDUL AZIZ : മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ പോലീസുകാരുടെ കീഴിലല്ലെന്ന് അവരെ മനസ്സിലാക്കിയാൽ നന്നായിരുന്നു.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : അതു് അവർക്ക് പറയാതെ തന്നെ അറിയാമല്ലോ?

അടുത്തതായി ഇവിടെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. അതിനെപ്പറ്റി എനിക്ക് ഒന്നും പറയാനില്ല. ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനേപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ഈ മാതിരിയുള്ള ദോഷാരോപണങ്ങളും നടത്തുന്നതു് ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ചുമതലയേറിയ ഒരു വ്യക്തിയുടെ അഭാവത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി ഇത്തരത്തിലുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇതിൽ കവിഞ്ഞു് ഒന്നും ഇപ്പോൾ ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുന്നില്ല.

പിന്നെ കേസുകൊടുത്താൽ വരുന്ന കാലതാമസത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. അതു് അപ്പീലുകൊണ്ടും മറ്റും വരുന്നതാണു്.

MR. P. NANOO (*Chirayinkil II—General*) : ഇതിനിടയിൽ നാലു കൊല്ലം കേസ് കോടതിയിൽ ചത്തുകിടക്കുന്നുവെന്നറിയാമോ?

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : അതു ഒരുപക്ഷേ എതിർപാർട്ടിയുടെ ജോലികൊണ്ടുമായിരിക്കാം.

MR. P. NANOO : അതല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. മുൻസിഫ് ജഡ്ജ്മെന്റു പ്രസ്താവിച്ചാൽ അതിന്റെ കാപ്പി കിട്ടുന്നതിനു് ഒരു രണ്ടു വർഷം, പിന്നെ അപ്പീൽ കൊടുത്താൽ രണ്ടുവർഷം അങ്ങനെ നാലു കൊല്ലം ആക്ഷനില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ, ജഡ്ജ്മെന്റു് പുറപ്പെടുവിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ഉടൻതന്നെ അതിന്റെ ടൈപ്പുചെയ്ത കോപ്പി കൊടുക്കാൻ ഏർപ്പാടു ചെയ്യാമോ?

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : അതിനു വേണ്ട ഏർപ്പാടു ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നതാണു്. ഇതു മാത്രമല്ല; പൊതുവേ കേസുകൾക്ക് വിളംബമുണ്ടാകാത്ത വിധത്തിൽ വേണ്ട നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണ്.

MR. P. T. CHACKO : പഞ്ചായത്തുകോടതികളിലേ ജഡ്ജിമാരുടെ നിയമനം പാർവ്വത്യകാരന്മാരുടെ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചാണ് നടക്കുന്നതെന്നറിയാമോ?

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : പേഷ്ക്കാരന്മാരുടെ റിപ്പോർട്ടാണ് ഗവണ്മെന്റിലേക്കു വരുന്നതു്. അവർ ഒരു പക്ഷേ തഹശീൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭാരന്മാരുടേയോ പാർവത്യകാരന്മാരുടേയോ റിപ്പോർട്ട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം. ഏതായാലും പാർവത്യകാരന്മാരുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ ഈ സംഗതിക്ക് ഗണിക്കരുതെന്ന് പ്രത്യേകം ഏർപ്പാടുചെയ്യാം.

MR. PONNARA G. SREEDHAR : നെടുമങ്ങാട് ഒരു ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതി അത്യാവശ്യമാണെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : നെടുമങ്ങാട് ഒരു ഒന്നാംക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതി ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവിടെ ഒരു കുറവുണ്ടെന്ന് ദോഷമാണെന്ന് മി. ശ്രീധർ പ്രസ്താവിച്ചു. അദ്ദേഹം ആ സ്ഥലത്തുനിന്നും വരുന്ന ഒരാളായതുകൊണ്ട്, അത് പരമാർത്ഥമായിരിക്കാം. അതിനേപ്പറ്റി നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു തീരുമാനം ചെയ്യാം. ഉടൻതന്നെ ഏർപ്പെടുത്താമെന്ന് പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം, ഇതു ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനോടും ഹൈക്കോടതിയോടും ചോദിച്ചു ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്.

MR. D. GNANASIGAMONI (*Kalkulam II—General*) : Will the Government be prepared to issue a statement that the Executive will not hereafter interfere with the Judiciary ?

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : അങ്ങനെയില്ലെന്ന അടിസ്ഥാനത്തിന്മേലാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്...

MR. PAUL A. THALIAT : ഞാൻ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയ, ഹൈക്കോടതി ആക്രമം കാണിച്ചു എന്നുള്ള സംഗതിയേക്കുറിച്ച് എന്തുനേപഷണം നടത്തി എന്നു പറയാമോ?

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : വേണ്ടതു ചെയ്യാമെന്നുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞു് മറൊന്നും ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

MR. PRESIDENT : മി. തളിയത്തു് അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

MR. PAUL A. THALIYATH : പിൻവലിക്കാൻ സഭയുടെ അനുവാദം ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

MR. PRESIDENT : സഭ അനുവാദം നൽകിയതായി ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

The motion was, by leave, withdrawn.

The question that a sum of Rs. 26,53,729 be granted under Demand IX—Administration of Justice – was put and carried. The grant was made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly